

Sammanfattning av vad företagen utredning angående undertryckande av urkund samt olaga dataintrång, Länsrättens lokaler i februari-mars månad 1986.

Angående vad som hände i slutet av februari månad 1986 - början av mars månad, när man upptäckte att Palmes överklagade skatteärende till följd av den så kallade Harwardaffären har tidigare företagits ett par utredningar. Vid den nu företagna kompletterande utredningen har vissa kompletterande uppgifter framkommit. Efter diverse kompletterande förhör har misstankar riktats mot två ynglingar, nämligen mot [REDACTED] och mot [REDACTED], vilka båda kompletteringsvis förhörts ingående angående hur Palmes registrering av besvärsskrivelsen kunnat raderas, hur Palmes besvärsskrivelse försvunnit från registerenheten, Länsrätten någongång mellan 26 februari - i början av mars månad 1986.

Det framstår som tämligen klart att såväl [REDACTED] som [REDACTED] lämnat olika uppgifter om vilket intresse man visat Palmes besvärsskrivelse samt vem, i vilken omfattning samt i vilken avsikt man varit intresserad att efter den 26 februari plocka fram skrivelsen.

Sammantaget kan med visst fog påstås att [REDACTED] är den som var mest intresserad av att få fram Olof Palmes besvärsskrivelse efter det att den hade blivit registrerad. Han har vid förhör som hållits med honom i februari månad 1991 berättat att han med datans hjälp fått fram inregistrerade diarenummer på handlingarna och därmed sökt reda på besvärsskrivelse i postrummet, registreringsenheten. [REDACTED] har berättat att han tillsammans med [REDACTED] efter registreringen den 26 februari, de två tillsammans i postöppningsrummet har tittat på Palmes besvärsskrivelser och att det närmast var [REDACTED] som var den mest intresserade. [REDACTED] har sagt att han var mindre intresserad av handlingarna än [REDACTED] och att det var [REDACTED] som skulle lägga tillbaka handlingarna på plats igen, men [REDACTED] har inte sett om [REDACTED] lade tillbaka handlingarna. [REDACTED] å sin sida har också bekräftat att han med hjälp av åtkommet diarenummer från datan, han plockat fram Palmes besvärsskrivelse, insorterad i buntarna i postöppningsrummet, och att han är nästan säker på att han lade

02 Arbetsenhet*

i grövre brottmål

07 Avsnitt

08 Löpande nr

03 Upprättat(d) av*

telefon*

04

Fortsätt-
ningsblad

Uppgiftslämnare (efternamn och förnamn)

09 Brott med vilket uppgiften hör samman*

05

Förhörprot

06

Promemoria

Utskriftsdatum

10 sak

Palm

tillbaka handlingarna på sin plats igen. ████████ har i förhör berättat att han haft planer på att ta fotostatkopior på Palmes besvärshandlingar, men att det inte blev av. Däremot har ████████ berättat att han tagit fotostatkopior på annan känd persons besvärsskrivelse (██████████) och att ████████ tagit hem denna fotostatkopior och han tror att han visat kopian för sin mamma, ████████. Hon har hörts i saken och hon har vid förhör den 27 mars 1993 förklarat att hon inte har sett någon skrivelse eller fotostatkopierad skrivelse som hon knyter till sonen ████████ anställning på Länsrätten.

Om anledningen till varför ynglingarna lämnat olika uppgifter vid förhören, har de förklarat med att man tidigare mindes fel eller att man tidigare lämnade uppgifter för att inte bli misstänkta för inblandning i något större sammanhang. Man har efterhand ju blivit väl medvetna om att samma kväll som Palmes inregistrerade besvärsskrivelse raderades ut från datorn på Länsrätten, mördades Olof Palme och att mordet som sådant av många betecknats som ett mycket väl planerat attentat.

Vid den nu kompletteringsvis företagna utredningen har också framkommit vissa oklarheter i samband med dåvarande ABAB:s rondering av Länsrättens lokaler under fredagen den 28 februari 1986. I den tidigare omnämnda utredningen beträffande Olof Palmes inlämnade besvärsskrivelse har man begärt in så kallade listor, varav framgår tidsmarkeringar när ABAB använt sig av vissa tillträdeskort och då man också av listan kan se när ABAB dels tagit sig in i lokalerna och dels lämnat dem.

Härvid konstateras att ABAB-personal företar kontraktssnlig rondering i Länsrättens lokaler med början klockan 19.29, men att den personal som företar den här ronderingen, han stannar kvar i lokalerna fram till 21.52 eller möjligen klockan 21.57. Vidare framgår av listan att ABAB-personal åter tar sig in i lokalen klockan 22.25 och att lokalen lämnas klockan 23.09. Detta senare tillträde till lokalerna är något som går utanför vad som avtalats mellan Länsrätten och ABAB och vid båda dessa tillträden har kort med samma kodnummer använts.

Normalt tar en rondering på Länsrätten 20-25 minuter och man har bara avtalat om en rondering under kvällen och att den skall påbörjas någongång kring 19.30 och alltså skall vara klar omkring klockan 20.00. Det har inte heller framkommit att man begärt någon extra rondering eller att något fel eller annat anmälts som skulle föranleda en ytterligare rondering under fredagskvällen den 28 februari 1986. Det har inte heller upprättats någon rapport angående speciell iakttagelse eller annan felanmälan som kan ha motiverat ytterligare en rondering. Av framtagna faktura framgår att ronderingen för februari månad utförts helt enligt kontrakt-enlig tillsynsbevakning.

För att få förklaring till varför intagna listor visar dom här tidsmarkeringarna för tillträde till lokalerna, har den person som skött ronderingen hörts i sak. Till en början har han lämnat sådana uppgifter, att vad han påstått måste kontrolleras hos arbetsgivare och ett större antal arbetskamrater. Av vad som därefter framkommit har lett till att ronderade ABAB-vakt måste höras om mot vad arbetsgivare och kamrater berättat. Viss annan dokumentation har också framtagits i vad avser tjänstgöringslistor, och sammantaget har framkommit att den ABAB-vakt som skötte ronderingen på Länsrätten den 28 februari 1986 måste ha lämnat felaktiga uppgifter vid ett första förhör med honom som hölls den 11 mars 1991.

Vid ett nytt, kompletterande förhör som hölls den 25 mars 1993 har sammanfattningsvis följande framkommit:

Roman
 ██████████, som den här fredagskvällen den 28 februari skötte en så kallad tillsynsrondering av Länsrätten, Krukmakargatan i Stockholm, han har påbörjat en första rondering vid 19.29-tiden och det här är frågan om en rondering som görs helt enligt föreskrifterna. Emellertid blev det så att ██████████ i samband med här ronderingen stannade kvar inne på Länsrätten, där han tog sin rast och eller tittade lite på TV. Han vidgår att han har kunnat blivit kvar fram till 21.50-tiden då han lämnat Länsrätten och att han med sin tjänstebil varit iväg i något annat tjänsteärende, för att sedan återkomma till Länsrätten vid 22.25-tiden och att han blivit kvar där fram till 23-tiden då han påbörjat annan rondering i närheten av Liljeholmens tunnelbanestation. ██████████ har vid ett

02 Arbetsenhet*

i grövre brottmål

07 Avsnitt

08 Löpande nr

03 Upprättat(d) av*

telefon*

04

Fortsätt-
ningsblad

Uppgiftslämnare (efternamn och förnamn)

09 Brott med vilket uppgiften hör samman*

05

Förhörsprot

06

Promemoria

Utskriftsdatum

10 sak

första förhör hävdade att han inte kunnat ha stannat kvar på Länsrätten såsom tidsmarkeringarna visar och det beroende på att han påbörjat en tjänstgöring vid Liljeholmens tunnelbanestation klockan 22.00. Han vid senare tillfälle och inför fakta vad andra arbetskamrater uppgivit, så har [REDACTED] medgett att han lämnat felaktiga uppgifter beträffande den här påstådda tjänsten vid Liljeholmens tunnelbanestation. Han hade istället efter klockan 23 ett tillsynsobjekt på ett företag som heter K-Konsult och som ligger i närheten av Liljeholmens tunnelbanestation. Den här tillsynen fick inte påbörjas före klockan 23 och det kan väl förklara att han blivit kvar på Länsrätten, även om han nu inte har något minne av att det var så, och att han därvid kan ha lämnat Länsrätten klockan 23.09, som tidsmarkeringen för hans kort utvisar. Av vad som framkommit kan vissa slutsatser dras som kan vara intressanta i ett större sammanhang. Det är konstaterat att under fredagskvällen den 28 februari 1986 finns Palmes två dagar tidigare inlämnade besvärsskrivelse på registerenheten och på samma enhet finns dokumentation på att [REDACTED] och [REDACTED] arbetar fram till efter klockan 19, då de enligt tidsmarkeringar på flexkort lämnar enheten. Sannolikt finns ju också kamraten [REDACTED] kvar eftersom han brukar behöva flexid för att täcka upp sin minustid och fredagen den 28 februari är sista dagen i månaden. Sannolikt har [REDACTED] suttit i sitt rum under den här kvällen, men till och från har hon behövt gå ut till datan som fanns placerad i anslutning till postöppningsrummet. Eftersom nu [REDACTED] och [REDACTED] lämnar enheten någongång mellan 19.04-19.30 och de har uppenbarligen varit kvar på enheten efter ordinarie arbetstids slut. Av utredningen framgår ju vidare att ABAB-vakten [REDACTED] kommer till Länsrätten för ordinarie rondering vid 19.29-tiden och vid den tiden är Palmes registrering uttraderad på datan. Av visst intresse kan man tänka sig att [REDACTED] hade av viss TV-apparat och sittgrupp som finns i Länsrättens lokaler.

Han tycks ju också ha blivit kvar i lokalerna fram till 22-tiden och återkommit dit vid 22.25-tiden och blivit kvar till omkring 23.10. Nu har ju varken [REDACTED] eller [REDACTED] berättat om någonting ovanligt som inträffat på registeringsenheten under kvällen fram till 19.30-tiden. Inte heller ABAB-vakten [REDACTED] har rapporterat om något speciellt, och det finns ingen anteckning om oväntat besök på enheten, än mindre att någon obehörigen tagit sig tillträde

02 Arbetsenhet*

i grövre brottmål

07 Avsnitt

08 Löpande nr

03 Upprättat(d) av*

telefon*

04

Fortsätt-
ningsblad

Uppgiftslämnare (efternamn och förnamn)

09 Brott med vilket uppgiften hör samman*

05

Förhörsprot

06

Promemoria

Utskriftsdatum

10 sak

till Lansrätten under fredagen den 28 februari 1986.

Stockholm den 27 mars 1993

Roland Segerman
Roland Segerman

Krinsp.