

RIKSDAGENS
OMBUDSMÄN
(JO)
Justitieombudsmannen
Anders Wigelius

Datum
1987-02-13

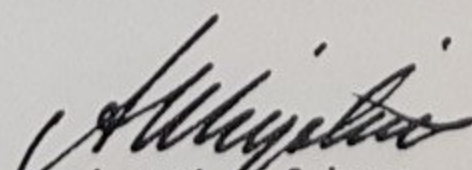
Dnr U 265
3012-1986
250-1987

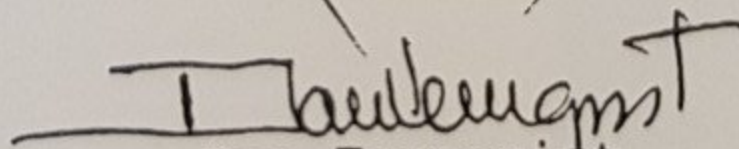
Beslut om att inleda förundersökning

./.
I skrivelser till JO (bilaga 1 och 2) har advokaterna Hans-Göran Franck och Bengt Söderström hemställt att JO skall utreda omständigheterna kring företagandet av tvångsåtgärder mot bl.a. deras huvudmän, Naif Durak och Ramazan Yildiz, under tiden den 13 - 16 december 1986 med anledning av misstanke om misshandel m.m.

Sedan jag från polis- och åklagarmyndigheterna i Stockholm inhämtat viss information, har jag funnit anledning anta att det i samband med ifrågavarande tvångsåtgärder kan ha förekommit brott enligt, i vart fall, 20 kap. 1 § brottsbalken. Jag beslutar därför att inleda förundersökning angående i första hand sådan brottslighet.

Jag uppdrar åt överåklagaren Lars G. Andersson, regionåklagarmyndigheten i Umeå, att med biträde av distriktsåklagaren Krister Waern, samma myndighet, leda och låta verkställa förundersökningen.


A. Wigelius


Dan Fernqvist

Kopia till

Advokaten Hans-Göran Franck
Box 3556
103 69 STOCKHOLM

Advokaten Bengt Söderström
Box 22089
104 22 STOCKHOLM

HANS GÖRAN FRANCKS ADVOKATBYRÅ

B. / 1

STOCKHOLM 1986-12-19

RIKSDAGENS
OMBUDSMANNAEXP.
Ink. 1986-12-23
Dnr 3012/86

ER REF.

VÅR REF.

F/gh

Justitieombudsmannen

Box 163 27

103 26 STOCKHOLM

Som ombud och offentlig försvarare för Naif Durak, 44 01 01-1798, Malmvägen 6 C, 6 tr, 191 61 Sollentuna, får jag härmed göra följande anmälan.

Durak uppger att han den 12 december 1986 på kvällen utsattes för misshandel och olaga hot på restaurang Stampen i Gamla Stan, Stockholm. Han blev därvid överfallen av två andra personer. Han tillfogades skador i huvudet och på kroppen. Detta medförde att ett sår i huvudet måste sys med ett flertal stygn samt revbensfrakturer uppstod på vänster sida. Durak har erhållit vård och behandling på Löwenströmska sjukhuset. Utöver att såret syddes erhöll han stelkrampsspruta och värktabletter som skulle intagas tre gånger dagligen. Durak skall göra återbesök på sjukhuset den 19 januari 1987.

Som framgår av den förundersökning som hitintills företagits har Durak bestämt bestritt att han gjort sig skyldig till något brott den 12 december. Anledningen till misshandeln och hotet mot Durak var den att de två som angrep honom ogillade eller t o m avskydde kurder. Vid samtal på restauranger mellan de inblandade hade framkommit att Durak var kurd samt att han försvarade kurdernas sak och att detta bäst skedde genom att verka för sammanhållning mellan kurderna.

Inte bara Naif Durak blev misshandlad på restaurangen

mf
POSTADRESS
Box 3556

BESÖKSADRESS
Kungsgatan 24, 5 tr

TELEFON
08-249100

POSTGIRO
25 88 06-9

utan även hans son Adil Durak. Adil hade kommit till restaurangen för att hämta Naif. Adil skulle med bil köra Naif till deras gemensamma bostad i Sollentuna. Med hänsyn till att båda var skadade bad Naif polisen att hjälpa honom att komma till sjukhus. Naif ville inte att Adil skulle köra. Polisen förklarade emellertid att de själva kunde ta sig till sjukhus. Naif ansåg att polisen kunde ha kört honom och Adil till ett sjukhus.

Naif och Adil återkom från Löwenströmska sjukhuset till sin bostad omkring kl. 01.30 den 13 december. Samma dag omkring kl. 13.30 kom ett stort antal poliser till Naifs bostad. Han var då fortfarande sängliggande på grund av de skador och den värk han tillfogats. Polisen ville då förhöra Naif om händelsen på restaurangen. Naif bad att förhöret skulle äga rum i hans bostad. Han kände sig mycket dålig. Detta beviljades inte utan polisen förklarade att förhöret skulle äga rum i polishuset Kronoberg i Stockholm.

Efter det första förhöret blev Naif Durak anhållen. Redan innan förhöret inleddes begärde Naif att få advokat. Vid det förhör som senare förekommit såväl lördagen den 13 som söndagen den 14 och måndagen den 15 har han framställt samma begäran. Först på måndag eftermiddag den 15 december blev jag underrättad om Naifs begäran och om förordnandet om offentlig försvarare. Jag besökte Naif på kvällen samma dag. Naif gör gällande att han redan på lördagen skulle ha haft tillfälle att överlägga med mig som försvarare och att jag även beretts tillfälle att närvara vid förhören.

Naif anhölls som misstänkt för grovt narkotikabrott den 13 december. Det visade sig emellertid att det pulver som beslagtagits i Naifs bostad inte var narkotika utan det beslagtagna hårborttagningsmedel. När undersökningen av Naif Durak okänt, men i vart fall förelåg analysresultatet måndagen den 15 december. Sedan detta klarlagts delgavs Naif Durak misstanke för stämpling till grov misshandel vilket han förnekade.

Efter det att jag genomgått ärendet och samtalat med Naif Durak den 15 december på kvällen begärde jag tidigt på morgonen den 16 december att Naif Durak skulle försättas på fri fot. Han frigavs eftermiddagen samma dag.

Det kan tilläggas att han under anhållningstiden inte fick den medicinering som han bad om och som ordinerats honom, utan endast i mindre utsträckning än vad han behövde. Det betvivlades från sjukvårdspersonal att Naif Duraks sår i huvudet hade sytts på Löwenströmska sjukhuset.

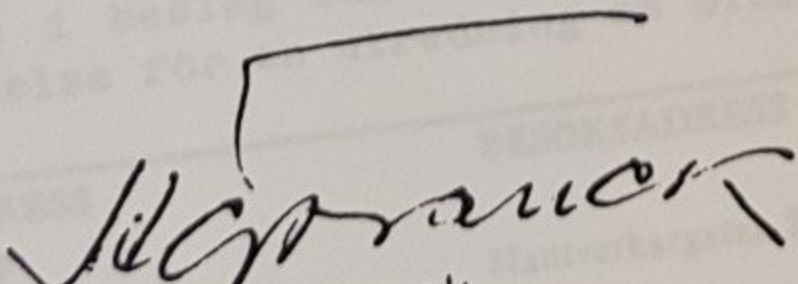
Det har icke förelegat tillräckliga skäl för att anhålla Naif Durak. I vart fall skulle han ha frigetts vid en tidigare tidpunkt. Det bör klarläggas om andra i denna sak icke relevanta omständigheter påverkat handläggningen.

Lördagen den 13 december genomfördes husrannsakan i Naif Duraks bostad. Denna påbörjades i samband med gripandet av Naif Durak omkring kl. 13.30. Förrättningen pågick fram till omkring kl. 21.00. I samband därmed beslagtogs nämnda hårborttagningsmedel.

Efter det att Naif Durak gripits och bortförts från sin bostad placerades enligt uppgift Naif Duraks hustru Dilsa och fem minderåriga barn i det rum som disponeras av två söner. De fick inte lämna detta rum förrän förrättningen var avslutad vid 9-tiden på kvällen. Där placerades också en granne som vistades i bostaden. Hon fick dock lämna rummet vid en tidigare tidpunkt.

Vad som inträffat har inneburit ett stort lidande för Naif Durak och hans familj.

Jag hemställer att justitieombudsmannen utreder saken samt uttalar sig och vidtar de åtgärder som är påkallade av utredningen.


H. G. Franck

ADVOKAT BENGT SÖDERSTRÖM
LEDAMOT AV SVERIGES ADVOKATSAMFUND

STOCKHOLM 87 01 29

RIKSDAGENS
OMBUDESMANNAREXP.
Ink. 1987-02-02
Dnr 250/87

ER REF:

VAR REF:

Justitieombudsmannen
Box 16327
103 26 STOCKHOLM

ANG TURKISKE MEDBORGAREN REMAZAN YILDIZ, 630909-2614

Som ombud och offentlig försvarare för Remazan Yildiz får jag anmäla följande händelse.

Yildiz greps på kvällen den 12 december 1986 misstänkt för misshandel vilken händelse skulle ha inträffat på restaurang Stampen/Gamlingen i Stockholm. Yildiz anhölls 86-12-13 och frigavs 86-12-16 kl 16.30.

Av handlingarna i ärendet framgår att Yildiz omedelbart hemställde att jag skulle förordnas som hans försvarare och skulle kontaktas. Av bifogade "spaningsuppslag i grövre brottmål" 86-12-14 framgår att polismännen inte kunnat påträffa mig samt att Yildiz vill prata med mig innan han uttalade sig ytterligare i ärendet. Av bifogade anteckning framgår att polismännen sökt mig på mitt kontor vid ett flertal tillfällen under helgen utan att anträffa mig. Någon kontakt med mig i min bostad där jag vistades under helgen togs inte från polisens sida.

Enligt beslut av länspolismästare Hans Holmér företogs husrannsakan i Yildiz' bostad på Fleminggatan 37, 2 tr, 86-12-13 under tiden 13.30-20.30. Vid husrannsakan togs ett stort antal föremål i beslag. Jag hänvisar till protokollet över husrannsakan som omfattar 70 punkter. Främst har böcker, tidningar, flygblad, skriftliga handlingar tagits i beslag. Därutöver har skrivmaskin, tomflaskor mm beslagtogs. Beslaget hävdes i sin helhet av kammaråklagare Bo Josephson 86-12-16. Till största delen tillhörde de beslagtagna föremålen lägenhetsinnehavaren Mehmet Yildiz som inte var berörd av misstankarna.

Vidare beslöt länspolismästare Holmér om husrannsakan på ett bokcafé på David Bagares gata 12 i Stockholm. Denna husrannasakan ägde rum 86-12-13 mellan 13.45 till 19.00. Även vid detta tillfälle togs huvudsakligen tidskrifter, tidningar och annat skriftligt material i beslag men även här en skrivmaskin. Beslaget hävdes i sin helhet av kammaråklagare Josephson 86-12-16.

Bägge husrannsakingarna har haft till ändamål att utröna omständigheter som kan antas äga betydelse för utredningen. De bägge besluten om husrannsakan framstår som anmärkningsvärda med hänsyn till att Yildiz var misstänkt för misshandel på en restaurang i Stockholm och hade gripits omedelbart utanför restaurangen. Besluten framstår som än mer anmärkningsvärda vid en granskning av de föremål som togs i beslag vid tillfällena. Dessa föremål ger inte intryck av att kunna ha betydelse för en utredning om misshandel på en restaurang.

POSTADRESS
Box 22089
104 22 Stockholm

BESÖKSADRESS
Hantverkargatan 21, 3 tr.

TELEFON
08-54 24 75

BANKGIRO
799-4429

POSTGIRO
97 04 43-8

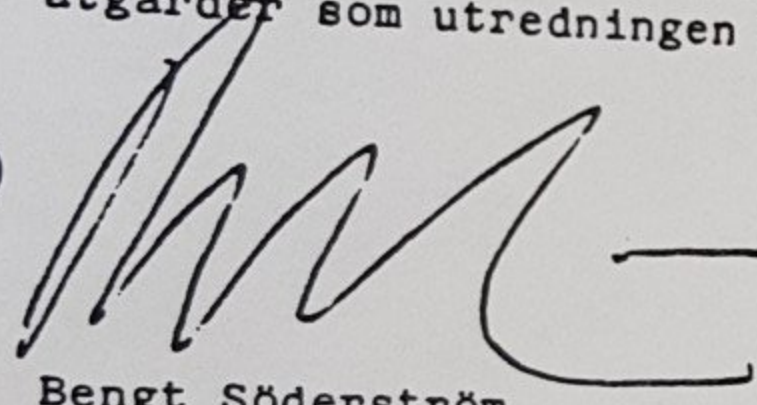
Det bör vidare utredas av vilka skäl det ansågs befogat att företa husrannsakan på bokcaféet.

De bägge besluten om husrannsakan har fattats av polispersonal. Detta får göras om fara i dröjsmål föreligger. Jag ifrågasätter om sådant dröjsmål kunde anses föreligga och det bör utredas av vilka skäl åklagaren inte kunde anträffas för ett eventuellt beslut om husrannsakan.

Det finns skäl att anta att polismyndighetens beslut om husrannsakingar har fattats av andra motiv än den angivna utredningen om misshandel.

Yildiz är ostraffad och tillhör inte den grupp av kurder som utvisats enligt 47 § utlänningslagen.

Jag hemställer att justitieombudsmannen utreder saken och vidtar de erforderliga åtgärder som utredningen kan föranleda.



Bengt Söderström