

01 Polismyndighet  
Stockholm

02 Arbetsenhet  
RKP-A2

03 Upprättad(d) av  
Krinsp Boija

telefon

M 000207

SPANINGSUPPSLAG

i grövre brottmål

Sid nr 1 (23)

07 Avsnitt YD	08 Löpande nr 15478-D
------------------	--------------------------

04 Fortsatt- ningsblad	Uppgiftslämnare (efternamn och förnamn)
---------------------------	---

09 Brott med vilket uppgiften har samman  
Mordet på Olof Palme

05 Forhørsprot	06 Promemoria	Utskriftsdatum 921201/GT
----------------	---------------	-----------------------------

10 sak

Fortsatt förhör med Hans Holmér den 23 november 1992 med början kl. 09.00.

H: Hans Holmér

L: [REDACTED]

B: Ola Boija

H: Jag repeterar några viktiga avsnitt från buggningen, så är det då en buggning den 6 januari 1987. Det är [REDACTED] eller ska vi kalla det [REDACTED] kanske. Bilaga 1, sidorna [REDACTED]. Då säger [REDACTED] enligt en sammanfattning att [REDACTED] och några andra har vid okänd tidpunkt hållit ett möte i Iran eller Syrien och efter det mötet så kom [REDACTED] till Sverige och till [REDACTED]. [REDACTED] kallas på nåt ställe för [REDACTED], det namnet stavas alltså, börjat på [REDACTED] istället [REDACTED]. Det är samma person. Ett nytt möte ägde sedan rum den 16 september 1985, hos [REDACTED]. [REDACTED] Fyra personer låste in sig på ett rum, det var [REDACTED]. Vid det mötet så drog man upp planerna för attentatet, organisation och skuggning lades fast. Attentatet skulle utföras sex månader senare. De som deltar i det här buggade samtalet, har enligt tolkens uppfattning, kunskap om mordet på Palme. De diskuterar Palmes kropp och att polisen inte fått fram något vid undersökningen.

Den 15 februari 1987, [REDACTED], pratar en okänd man om något telefonsamtal och att det har sagts i det samtalet att Palme skulle mördas och att det skulle finnas ett program i Stockholm. Sen är det ett buggat samtal den 27 januari 1987. Då säger [REDACTED]

L: Vilket band?

H: Det är sidan, [REDACTED]. Då säger han att, ja först ska jag kanske tillägga att, [REDACTED]

○

\* Ifylls ej om blanketten används som fortsättningsblad

Ex 1: Till originalpärm (i nr-följd)

PK



M 000209

Sen är det den 6 oktober 1986. Det är [REDACTED]. [REDACTED] säger "Palme är borta" och [REDACTED], som möjligen kan vara [REDACTED]. [REDACTED] säger att "den idioten sköt honom, ja slutligen då han sköt honom eller möjligen henne där på platsen. [REDACTED] dom andra, dom flydde. Jag kan inte hinna ikapp. Jag vet att dom faktiskt stack".

Sen är det ett annat avsnitt av buggningen, den 15 februari 1987. Det är [REDACTED].

B: Får jag fråga här, [REDACTED] som eventuellt skulle heta [REDACTED] var har du efternamnet ifrån där.

H: Finns nånstans, om du stänger av ett tag så kanske jag kan hitta...

H: Vem [REDACTED] är det framgår av de här promemoriorna som [REDACTED] har [REDACTED].

Det är en promemoria som är daterad där. Där står det på tredje sidan, [REDACTED], att [REDACTED] vid ett tillfälle sagt att [REDACTED] och nån annan person sprang så fort från mordplatsen att [REDACTED] inte hann med. Enligt källan är det möjligt att attentatet mot Palme åsyftas. Där framgår att det är [REDACTED] och sen förekommer det fullständiga namnet på flera ställen i dom här promemorierna.

L: Jaha, där var just den passusen som vi gick igenom här, när bandspelaren var av?

H: ja.

Ja, sen då så var det buggningen den 15 februari 1987 och det här är [REDACTED]. Då det förs ett resonemang mellan [REDACTED] då [REDACTED] säger "det var ett bra attentat, eller hur". [REDACTED] frågar "Palme-attentatet" och [REDACTED] säger "Palmeattentatet behövdes det inte mod till".

B: [REDACTED] står det i mitt protokoll.

H: Han heter alltså [REDACTED].

B: Det är samma person?

01 Polismyndighet

SPANINGSUPPSLAG

Sid nr 4

02 Arbetsenhet

i grövre brottmål

07 Avsnitt

08 Löpande nr

M 000210

03 Upprättat(d) av

telefon

04

Fortsat-  
ningsblad

Uppgiftslämnare (efternamn och förnamn)

09 Brott med vilket uppgiften hör samman

05

Förhørsprot

06

Promemoria

Utskriftsdatum

10 sak

H: Ja, han kallar sig nog [redacted] mest, det är därför jag använder [redacted]. Det är ju [redacted] och han har sista gången jag såg nånting som rörde honom, det var det här [redacted], där hans [redacted] var häktad. I det sammanhanget hördes han, då kallar han sig för [redacted].

L: Ja, det tror jag du nämnde...

H: Så att det där [redacted] kommer väl från [redacted] kan jag tänka. Vid samma tillfälle, den här buggningen den 15 februari, nu är det sidorna.. Fortfarande [redacted]. Det är [redacted] som säger att "om poliserna hade varit lite långt ifrån mej, skulle jag skjutit honom. Jag såg plötsligt [redacted] framför mej. Han pratar om en händelse i Stockholm, talar om Palme, fyra skott. Palme fick det första skottet och föll, men sen öppnade han eld en gång till och om vissa försättningar hade varit för handen, då hade jag gripits. Precis som han skulle skjuta, klockan halv nio, var det mycket folk där. Palme gick samtidigt, vid den tidpunkten alla åkte till Malmö". Och sen har översättaren antecknat att "det förefaller som om [redacted] varit i Stockholm vid tiden för attentatet och att han senare varit på fel plats. Han har lämnat ifrån sig nåt som han fått innan han kom hem och drog för gardinerna och lade sig. Det verkar som om man väntat på Palme och som om man försökt följa efter Palme i en vecka".

L: Var fanns den där kommentaren.

H: Den finns på sidan [redacted].

H: Sen är det den 27 januari 1987 och det är [redacted]. Det är [redacted] som säger "om någon förråder oss, kommer han att mista livet". På [redacted] där säger [redacted] "hädanefter ska alla vara tyst om Palme. Ingen ska tala så här i fortsättningen".

B: Kl. 09.35 kommer Bengt Fredriksson.

RPS 463 2 1-4 92-07 50 000 ser Kof 401 2 022



M 000211

L: Är det den där passusen som slutar med "spela med oss i komplotten".?

B: Jag kanske ska gå in här, "██████" står det, lite över mitten på sidan.

L: Ja, just det "hädanefter skall alla vara tysta om Palme, .. ska tala så här i fortsättningen, tyst vad gäller Olof Palme, de kan fortsätta spela med"...

H: Det här är från buggningen den 11 februari, nej fel den 13 februari 1987 och det är ██████████ Mitt på sidan står det en pil, man för upp ett stycke, man läser det uppförda stycket först. Det är alltså ██████████ är ██████████. ████████ säger "de kom hit och stannade så här länge, men fick inte tag på någon". ████████ "ja, men jag var ju där". ████████, "vem känner han och ████████" och översättaren har sett ett likhets-tecken och skrivit "inte känner 0 någon". ████████, "ja, men jag bodde ju med honom där nere".

Sen skulle vi kunna gå till det här avsnittet, jag menar frågan om vad man kansäga om namnet ████████ och där finns det en del som man kan peka på. Jag har anteckning att ████████ skulle vara ██████████, enligt vad ████████ har sagt. Det där kan jag inte lokalisera till handlingarna här. Det finns nånstans i materialet här, men jag har inte någon notering om var det kommer ifrån. Jag tror att det finns bla i dom här promemoriorna som är bifogade dagboken, om jag kallar dom så. ████████ och ████████ promemoria. Sen finns det en uppgift från det förhör som hölls nere i Turkiet med ████████ och ████████ om att ████████ skulle vara namnet, ett ██████████. Det är i och för sig en uppgift som jag hade i bakhuvudet redan när jag såg den ifrån det här förhöret. Jag har alltså hört resonemang redan 1986 om att det skulle finnas en ██████████ som skulle kunna passa in i bilden på mordet. Det måste ha varit ████████ som då har sagt det till mig. Han måste ha vetat nånting om ████████ tidigare än den dyker upp i förhöret nere i ██████████ Det var alltså ingen överraskning för mej att det kunde vara på det sättet. Sen finns det spaningspromemior som går tillbaka till sommaren 1985, då man följer ████████ i Gamla Stan och de är intagna i dagboken.

I dagboken, det börjar på ██████████ längst ned, den 25 juni 1985 och fortsätter upp på ██████████ där står det högst upp, att kl. 17.40 gick ██████████ åter in på ██████████ där han sammanträffade med tre okända personer, vilka han satt sig vid ett bord tillsammans med. Kl. 18.25 skildes säll-

M 000212

skapet åt, [redacted] betalade troligen. Två av de okända följdes till [redacted] och där stod det [redacted] på dörren, se [redacted] står det under som notering. Det finns ytterligare en sån här anteckning i dagboken, den kommer den 12 september och det är på [redacted]. Den 12 till 13 september. Det är på [redacted] linje och där säger [redacted] han berättar att [redacted] och [redacted] kommer till honom klockan sju. ■H [redacted]

De här bägge anteckningarna tyder på att det är samma personer då som [redacted] träffar i Gamla Stan i juni som den 13 september ska komma till [redacted] och att [redacted] ska komma dit. Det är värt att komma ihåg i det sammanhanget att den 16 september, ett par dar efter det här telefonsamtalet, så förekommer det mötet vid Brommaplan då man träffas där just då, [redacted] är med med några andra. Han har planeringssammanträdet.

L: Var det det mötet du tänkte på som framgick under buggningsmaterialet.

H: Ja, det är det.

Sen är det en sån här uppgift som jag inte riktigt vet varifrån den kommer i materialet. Den kommer alltså ur materialet, jag har inte några andra papper någonstans och det är att [redacted], som då är [redacted], denne [redacted] har varit gift ända fram till nån gång 1985/86. Han var gift med [redacted] och bodde vid den tidpunkten i [redacted], troligen. Man talar i olika sammanhang om att hustrun, den frånskilda hustrun har någon hållhake på [redacted]. Vad det är för typ av hållhake, det framgår inte.

B: Är det förhörsuppgifter någonstans ifrån eller?

H: Nej, det är inga förhörsuppgifter, utan det här är uppgifter som ligger i sannolikt i buggningen, men det kan också vara i TK:n. Det är den typen av information. Jag har, som jag har sagt flera gånger, inte tillgång till nåt annat än de här officiella papperena plus att jag har några anteckningar, men det är anteckningar typ analyser och utvärderingar. Det är det jag försöker ge er nu. Det finns ingen mystisk bakgrund till någon av mina informationer....

Bandbyte

M 000213

H: De uppgifter som finns i materialet är huvudsakligen av två slag, dels är det då kan man säga ursprungsuppgifter, dvs rena bandutskrifter från buggning och TK och dels är det då utvärderingar och slutsatser man har gjort. Promemorier av olika bearbetningar som finns och de bearbetningar är då gjorda av väsentligen [REDACTED] och andra i den här gruppen som arbetade med materialet. Ibland så står man där med en slutsats som [REDACTED] har kommit fram till [REDACTED]

L: Vid den här tidpunkten då, när du fick föredragning av [REDACTED], hänvisar inte dom då till var i materialet så att säga de här slutsatserna hänförde.

H: Nej, [REDACTED]. För att vara tydlig på den punkten. [REDACTED].

Det är [REDACTED]

Nästa uppgift som är intressant i sammanhanget, det är att det finns antecknat här i de promemorior som är bilagda dagboken, att enligt uppgift från Danmark kom [REDACTED], [REDACTED]. Det är han som i olika sammanhang har kommit att kallas för [REDACTED] och som ska ha varit någon [REDACTED]. Enligt uppgift från Danmark så kom alltså [REDACTED] till landet den 9 februari 1986, står det i papperen och när man skriver att han kom till landet, så kan man rimligen inte tolka det på annat sätt än att han kom till Danmark den 9 februari 1986. Det är klart att man kan undra om, eftersom det är skrivet i den svenska promemorian undrar man om man varit slarvig med syftningen och att det skulle betyda att han kom till Sverige, men jag tror att det ska vara Danmark. Sen är den här noteringen, till den är fogad en fråga; kan detta kopplas till uppgiften att [REDACTED] före mordet på Palme varit i Skåne eller Danmark och träffat [REDACTED], så står det i den promemorian som finns inlagd i dagboken. Vi kanske ska göra en paus där så ska jag ta fram det.

M 000214

██████████ bodde vid den här tidpunkten i Eskilstuna och det finns anteckningar om att han var bort från hemmet i Eskilstuna under tiden den 6 - 11 februari 1986. När han kom tillbaka till Eskilstuna fick han av hustrun reda på att en av dem hade sökt honom och ██████████ skulle inte ringa hemifrån utan ██████████. Det här är en uppgift från TK.

L: Finns inte med i dagboken.

H: Det finns det inte? Kan stänga av..

H: Det finns en uppgift någonstans här att ██████████ var i Danmark vid tiden för mordet och att han då hade kontakt med ██████████ ██████████

██████████ ██████████. Sen har vi då buggningsuppgifterna...

H: Där säger ██████████ först så står det att "okänd man frågar om Palme igen och ██████████ "ingen skulle tro det, kvinnan uppmärksammades två gånger. Det var inte bra att ██████████ satt där". Sen finns det också från buggningsmaterialet, men jag vet inte var någonstans, men det är i samband med att ██████████ säger nånting så framgår det att han har sett ██████████ på olika hotell i Stockholm.

L: Var detta från buggning?

H: Ja, det är från buggning.

Sen är det den 5 mars 1986 i dagboken, ██████████ Tredje avsnittet nerifrån. Ser att ██████████ säger till ██████████ att han lämnat av ██████████ ██████████ vilken ██████████ står det sen, se ██████████ Den här ██████████ den förekommer inte vad jag vet någonstans.

Ja, deet är dom anteckningar som jag vet finns om ██████████ och det är väl sannolikt att de här personerna som träffar ██████████ och sen också ger sig ut att komma till ██████████ och även träffa ██████████ att den ██████████ heter ██████████, att det är ett riktigt namn. Sen har vi då åtminstone två, eller möjligen två personer som heter ██████████.

M 000215

Den ena skulle vara [REDACTED] och den andre skulle vara då den här [REDACTED]. Där finns, vad jag förstår, inte några uppgifter om identiteten bakom de här täcknamnen. Man kan fråga sig om det kan vara så att [REDACTED] kan ha varit här. Naturligtvis inte då som [REDACTED] just vid tidpunkten men om han varit här som [REDACTED] åt någon annan potentat eller [REDACTED] åt någon annan potentat som befunnit sig i Sverige vid tidpunkten för mordet på Olof Palme och den enda jag då kan tänka mig skulle kunna ha haft honom som följeslagare, det är [REDACTED] som ju har varit i Sverige vid åtminstone ett tillfälle, nämligen sommaren 1985. Om han återkommer hit då vid tidpunkten för mordet..

L: Han, du menar

H: [REDACTED] Jag kan föreställa mig att han i så fall skulle kunna ha fått med sig [REDACTED] som nån slags [REDACTED]. För i så fall kommer han direkt från [REDACTED]. [REDACTED] menar jag, att det ingår i själva arrangemanget. En sån hypotes vinner ju stöd av de uppgifter som kommer fram i förhöret nere i Turkiet eftersom det är dom två som pratar om mordet på Olof Palme, dels [REDACTED] dels [REDACTED] enligt uppgifter som de här makarna lämnar. Det här är naturligtvis en långt driven hypotes, men den är inte orimlig, hur sannolik den är, det går alltså inte att ange. Det skulle också stämma lite med att de som pratar på buggningen är upprörda eller irriterade över att [REDACTED] satt där. Det var inte bra av någon anledning. Varför det inte var bra, det är väl ingen som vet annat än de som sa det. Kan ju vara det att han skulle vara lätt att identifiera eller att han saknade pass eller vad som helst, vad vet jag.

L: Han, den här [REDACTED], har du gjort några, så att säga, egna <sup>uppgifter</sup> ~~uppgifter~~ om den personen?

H: Nej. Utan jag har bara den att han var, förutom att han hade det här täcknamnet, att han var välutbildad och tränad.

L: Samma tränad som .....

H: Ja, om inte än bättre tränad. Jag tror att ursprunget till uppgiften om [REDACTED] redan hösten 1986, [REDACTED]

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED].  
Och vad han har spelat för roll, det vet jag inte, men jag har under de

M 000216

uppgifter jag fått.. [REDACTED] vet ju hur det förhåller sig, men han säger ju ingenting. Han har inte sagt nånting till mig och jag har inte krävt att han skulle berätta det, men [REDACTED] uppfattning om att

L:

H: Nej.

B: Det ska alltså vara [REDACTED] han har haft nere hos....

H: Ja. Han är [REDACTED]

L: Detta skulle då [REDACTED] känna till, tror du eller är det nånting du vet.

H:

L:

H: Ja, [REDACTED]. Jag har inte.. Det är från det hållet som [REDACTED] hade uppgifterna redan 1986. Vi gjorde ju också så när det gällde uppgiften om kvinnan som hade varit där, att det inte var bra. Vi fundera på vad det kunde vara för kvinna. I det sammanhanget så hade vi som en hypotes då att det kunde vara [REDACTED], det var ju en uppgift som [REDACTED] inte kanske initierade, men i alla fall gjorde att vi tyckte det var värt och se om [REDACTED] kunde finnas tillbaka till Sverige vid den här tidpunkten och att hon alltså skulle finnas i Sverige även hösten 1986. Det gjordes ganska omfattande forskningar efter henne då på gamla adresser och så. Men man kunde inte hitta henne. Hon fanns inte där och det fanns ingenting som pekar ut att det just skulle vara kvinna, att det var inte bra att kvinnan satt där, men det kan ju betyda mycket. Det kan betyda att det inte var bra att Lisbet Palme var med eller nånting sånt. Jag vet inte.

Det är en öppen fråga.

Kan vi göra en liten paus.

B: Förhöret fortsätter kl. 10.40 efter paus.



M 000217

09 Brott med vilket uppgiften rör samman

04

Fortsätt-  
ningsblad

Uppgiftslamnare (efternamn och förnamn)

05

Förhållsprot

06

Promemoria

Utskriftsdatum

10 sak

H: Det finns ett samtal, ja, jag kanske först ska säga att det jag nu nämner, det är sånt som är strönotiser, som jag tycker är intressanta och som bör sättas in i nåt större sammanhang. Det finns en notis eller det är en uppgift från TK:n på [REDACTED] den 9 augusti 1985. Det är en okänd man som beordrar [REDACTED] att komma till ett möte.

L: Det är [REDACTED].

H: Ja, det är möjligt. Finns den i dagboken där.

L: [REDACTED] Ja, den finns med. <sup>Hj</sup>Ja, ett möte på [REDACTED] och det är där, där står beordrad på streck av den som har låtit skriva ut det och det är klart att en person som beordrar [REDACTED] att göra nånting i Sverige, det måste vara en särskild figur, det är ingen utav de svenska PKK:arna som kunde beordra [REDACTED] nånting sånt utan där får man väl söka sig utanför kretsen av i Sverige bosatta och det är två som kan vara aktuella, enligt vad jag tycker, den ena är då [REDACTED] som kan vara kvar här, eftersom han var här den 25 juli, var det väl, jag ska kolla den uppgiften. Den 24 juli 1985 så finns det alltså uppgifter om att [REDACTED] är i Stockholm. Det är när [REDACTED] ringer till [REDACTED] och säger, det är naturligtvis helt tänkbart att han fortfarande är kvar då den 9 augusti och att det är han som beordrar [REDACTED] att komma till den här träffen. Den andra som [REDACTED] i annat sammanhang visar respekt för är [REDACTED]. Det är då i januari 1986 som han pratar med [REDACTED] på telefon och då i förordnad för, det kan vara nån av dem enligt vad jag tänker mig. Tidpunkten ligger då i början på hösten, den 9 augusti, det är ett par dagar efter det att [REDACTED] har gjort det här utspelet med ultimatum, det är en dryg månad före planeringsmötet vid Brommaplan.

[REDACTED]  
[REDACTED]. Den kommer från det här [REDACTED]  
[REDACTED] och det är alltså det  
här [REDACTED] som är daterat den 30 oktober 1989 i [REDACTED]  
och som kom in till rikskriminalen den 7 mars 1990. Det är då upplagt  
på olika sätt det [REDACTED] förstås i olika avsnitt, det finns då  
en [REDACTED], där det står [REDACTED]  
Då redovisar [REDACTED] i den här svenska översatta versionen ett antal fall



M 000218

när f.d. [REDACTED]. Alltså så talar man om när [REDACTED]. Den punkt som jag tycker är märklig är [REDACTED] det står på [REDACTED] jag har. Där finns det följande, det gäller [REDACTED], [REDACTED] som har varit till [REDACTED] och han har då [REDACTED] från en [REDACTED]. Han berättar att han den 3 februari 1988 rest till [REDACTED] där han bodde till [REDACTED] rest från [REDACTED] där han bodde till [REDACTED]. Från [REDACTED] hade man [REDACTED], [REDACTED] och [REDACTED]. Från [REDACTED] hade man [REDACTED]. På kvällen den 14 februari 1988 hade en [REDACTED] som enligt hans uppfattning slutat med att [REDACTED]. Offrets utsaga som stöds genom vittnen och ett flertal andra bevismedel bekräftar att följande personer varit inblandade. [REDACTED] tog emot [REDACTED] och bad honom vänta. Det är, inom parentes, skulle om slutsatserna är de rätta skulle vara [REDACTED] som tog emot honom på [REDACTED]. Sen står det att [REDACTED] och någon som kallas för [REDACTED] förde honom till [REDACTED] lägenhet och tog ifrån honom [REDACTED] personliga [REDACTED]. Där fick han även stanna kvar och [REDACTED]. Han bevakades av [REDACTED], som också var [REDACTED]. [REDACTED], inom parentes då så förekommer [REDACTED]. Man redogör för det här attentatet som [REDACTED] var utsatt för nere i Västtyskland så att för [REDACTED]. [REDACTED] när de bara skriver [REDACTED] när de inte förtydligar det. Inte heller står det inom citattecken. Jag tror alltså att det är [REDACTED]. [REDACTED] förhöordes av [REDACTED] varvid [REDACTED] slog och sparkade honom och [REDACTED] hotade "[REDACTED]" om han inte [REDACTED]. [REDACTED] tillverkade en rapport över [REDACTED]. Efter att [REDACTED] hade förts till [REDACTED]. [REDACTED] förde [REDACTED] till den här lägenheten från vilken han sedan flydde. Det jag tycker då är anmärkningsvärt med det här [REDACTED],

POM

POM

M 000219

telefon

Fortsatt-  
ningsblad

Förhørsprot

Promemoria

[REDACTED]. Han har alltid hållit sig borta från den här typen av inblandning. Simmat ovanpå allting och har aldrig varit närvarande ens vid, när man pratat med några misstänkta eller så, misstänkta avhoppare.

Enda gång som han finns tidigare i min överblick i samband med våld, det är när han umgås med mördaren vid Medborgarhuset sommaren 1985. Där han ju har, är belagd med att ha träffat [REDACTED] vid ett femtal tillfällen och är bla. [REDACTED]. Det var det som var grunden för hans anhållande i januari 1987. Men det är de tillfällen då jag vet då [REDACTED] har kommit i närheten att få blod på fingrarna.

L: Ja, under förutsättning att den här sistnämnde [REDACTED].

H: Det nämns ingen annan [REDACTED] än han, det bygger på det.

H: Det pratas på några ställen om pass och om man tittar på det då så finns det i materialet sammantaget och det har funnits ända sedan, tror jag sen, [REDACTED]. Är det en person som ni är familjär med.

B: Mm.

H: För passförfalskning. Jag vet inte varför man inte har gjort nånting åt honom. Så är det i alla fall. Det som finns runt mordet på Palme, det är dels en uppgift som, jag är inte säker på ursprunget, om det är buggning eller TK, men jag tror med tanke på innehållet i uppgifterna att det är buggningsmaterial och det går ut på att [REDACTED] har tagit emot två personer som haft svenska pass som [REDACTED]. Den 25 september så talar [REDACTED] med [REDACTED] om fotografier på en man och en kvinna och Memo säger att mannens bild blev bra men inte kvinnans.

L: Det är [REDACTED].

H: Det finns ytterligare en TK den 9 oktober 1985 då [REDACTED] och [REDACTED] pratar om passfoto.

L: Det är [REDACTED], [REDACTED]

M 000220 "

H: Man kan väl säga att det här kan naturligtvis väl vara [REDACTED] och att de förberedde den här resan till Mellanöstern, att [REDACTED] är fotograf, har tagit de fotona, men sett mot den här bakgrunden att han har misstankar på sig för passförfälskning, så kan man inte bara släppa det. Det är möjligt, menar jag, att kan man konstatera att [REDACTED] har fått nya pass i anslutning till det här så, så ligger det närmast till hands att tro att de talar om sina egna pass. Där emot är det inte lika lätt att komma fram till en slutsats...

bandbyte

H: Det är inte lika lätt att förklara den här anteckningen den 5 november 1985, i telefonsamtal då [REDACTED], vilket kan förmodas vara [REDACTED], talar med [REDACTED] angående ett pass som skickats för hans räkning, [REDACTED] = [REDACTED] och varför [REDACTED] skulle ha fått ett pass för sin räkning, eller om det är för [REDACTED] räkning, det över huvud taget, men kan inte vara aldeles säker på att svenskan är den rätta i den hanteringen, men det är anmärkningsvärt om [REDACTED] skulle ha fått ett pass utställt i [REDACTED]

Det finns en annan uppgift, som inte har med pass att göra, som gäller en tidigare [REDACTED], han stavar efternamnet något annorlunda än [REDACTED] stavar sitt efternamn. Han stavar med [REDACTED], men den stavningen har funnits bland handlingarna på [REDACTED], också med [REDACTED]. Denne [REDACTED] kallas för [REDACTED], han tvingades hoppa ut ur ett fönster den 17 juli 1987. Han skulle då ha, enligt tyskarna, ha gripits utav en [REDACTED] Den här [REDACTED] kallas för [REDACTED] och det här gripandet, så att säga, skulle ha ägt rum den 12 juli 1987. Man kan fråga sig om det finns någon släktskap mellan de här [REDACTED]. Det finns antecknat i tyska materialet att med vid det här tillfället när man uppenbarligen har tvingat [REDACTED] att hoppa ut genom fönstret, med vid det tillfället skulle [REDACTED] ha varit.

M 000221

Det finns en egendomlighet också med [REDACTED] som var [REDACTED] vid tidpunkten för mordet på [REDACTED]. Han kom in till Sverige tillsammans med [REDACTED] i april 1984 och var förmodligen uppe i Stockholm en vända just de här aprildagarna 1984. Han finns med i Sverige i ett tidigare skede, någon gång 1983 då han tillsammans med [REDACTED] gör en uppbackning i [REDACTED] och då gör han det uppenbarligen som [REDACTED]. Han är förmodligen [REDACTED] då 1984. Han är inte här vid mordet på [REDACTED] vad jag vet, och sen försvinner han långsamt ut ur bilden för att 1986 åka, möjligen från Tyskland ned till Syrien på ett förfalskat pass. Då blir han gripen av syrierna och utlämnad till turkarna och är dömd till fängelse i Turkiet. Själva den här åtgärden att syrierna lämnar ut honom till turkarna är i och för sig anmärkningsvärd för vid den här tidpunkten så var [REDACTED] och syrierna på mycket god speaking tums, det är väl först senare möjligen som syrierna har skärpt kraven gentemot PKK, men att de då skulle lämna ut en sån betydande PKK:are till turkarna förefaller anmärkningsvärt. Han har ju ett täcknamn den här mannen, han kallas [REDACTED] I majnumret av [REDACTED]. Jag vet att i maj 1987 så skriver man bla att den här konflikten mellan Sverige och PKK, den ledde så småningom fram till Palme och generalernas död. I samma veva så konstaterar man att Sverige hade blivit en fristad för [REDACTED]. Eller om det är [REDACTED], tror jag man säger. Det är [REDACTED] och [REDACTED] som det har blivit en fristad för och den enda person som förekommer med [REDACTED], det är ju [REDACTED]. Det verkar alltså som att PKK på nåt sätt menar att [REDACTED] skulle ha varit en avhoppare också han för att han var motståndare till PKK och det skulle vara skälet till att han utlämnades till Turkiet.

L: Det här besöket du nämnde 1983 i oktober, var det det besöket han var uppe på arbetsmarknadsdepartementet.

H: Ja. För frågan om visering för att få hit.. Det var väl sista då, uppträdde väl då lite påstridigt.

○

01 Polismyndighet\*

SPANINGSUPPSLAG

Sid nr 16

02 Arbetsenhet\*

i grövre brottnål

07 Avsnitt 08 Lagande nr

M 000222

03 Upprättad(d) av\*

telefon\*

04 Fortsättningsblad Uppgiftstamnare (efternamn och förnamn)

09 Brott med vilket uppgiften hör samman\*

05 Förhørsprot Utskriftsdatum

06 Promemoria

10 sak

L: Jag vill minnas att, var inte tonen vänlig och inställsam eller nåt sånt där.

H: Jag tror att det var två besök...

L: Jo, det var det första, men det andra så var tonen helt annorlunda, då var det mera hoppfullt.

H: Jag vet inte om det var [redacted] vid bägge tillfällena.

L: Men vid första tillfället....

H: Men då var han säker... hade han inte tappat masken inte.

Jag tycker att han borde ha intresse av att berätta vad han vet.

L: Får jag bara fråga dig där då, att anledningen till att du tycker att han är intressant, kan du bara sammanfatta det.

H: Ja, det alltså att hans öde är så märkligt, från att ha varit [redacted] [redacted], så lämnar syrierna ut honom till turkarna och i slutändan fördömer PKK för honom. Beskyller honom mer eller mindre för att ha skaffat sig en fristad i Sverige. Plus att han naturligtvis vet om [redacted].

L: Att han var här vid den tiden, ja.

H: Vad jag begriper så har han varit en utav Europacheferna, en utav dem som har jobbat i denorganisationen då ända in ett stycke på 1986. Han bör alltså veta om [redacted]. Han bör känna till om det fanns några mordplaner mot Palme i den position han befann sig. Man ser ju också på det här som tyskarna har planlagt, eller kartlagt menar jag, det tyskarna har kartlagt i sin utredning att PKK:s organisation på Europnivå är väldigt omfattande. Den är som socialistiska organisationer i allmänhet. De är överarbetade, man har speicella avdelningar för information och alla möjliga verksamhetsgrenar inom PKK. Det är förklaringen till att man talar om att han är Europaledare och den är Europaledare, verkar finnas en uppsjö av Europaledare. När man talar Europaledaren [redacted] t.ex så är det ju inte så att man bör tro att [redacted] är någon slags överledare för alltihopa, utan det vet man inte vem det är. Men [redacted] är det i alla fall och [redacted] har det, [redacted] nämns. [redacted] nämns. Förmodligen är det därför att de har varit chefer för olika avdelningar inom PKK:s Europaorganisation.

Den här [redacted], är ju på olika sätt inblandad i eller finns i materialet på olika sätt. Det finns en misstanke mot honom för brott,

RPS 463 2 1-4 92-02 50 000 sat. Kof 401 2 022

M 000223

04	Fortsatt- ningsblad	Uppgiftslämnare (efternamn och förnamn)	
05	Forhørsprot	06	Promemoria
09 Brott med vilket uppgiften hör samman		Utskriftsdatum	

jag vet inte om han dömdes för det, hur det egentligen var, men han har [REDACTED] 1984 eller 1985. En person som heter [REDACTED] och denne [REDACTED], om honom vet jag ingenting, men att jag kommer ihåg det är därför att vi undrade då och tänkte försöka få klarhet i om den här [REDACTED] var någon släkting till [REDACTED] mordoffret i Rüsseisheim, och att det här kunde vara någon efterföljare till det här mordet, att man alltså hade kommit att, ja att gräla om det helt enkelt och om man av nån anförvant till den mördade och att man beskyllde [REDACTED] eller nån annan för att... Det var vad vi ville försöka konstatera.

Det fanns beträffande det här mordet nere i Rüsseisheim, som ju ägde rum 1984, så finns det uppgifter om att [REDACTED] [REDACTED] var nere i Rüsseisheim vid tidpunkten för det här mordet och det är uppgifter som några av de avhoppade PKK:arna har nämnt. Jag tror att det kan vara [REDACTED] som har lämnat den här uppgiften. Att [REDACTED] hade varit där nere. Det är också ett sammanträffande. Den här kvinnan som [REDACTED] varit gift med eller sambo med, [REDACTED] bor Rüsseisheim. Men den här [REDACTED] eventuellt släktskap kan vara ett lim i sammanhanget om man kommer från den ena omständigheten till den andra.

Det finns en uppgift i materialet som kommer från tysk TK, eller dansk TK. Jag vet inte var, men det handlar om ett samtal våren 1987 mellan [REDACTED] och en person som kallas för [REDACTED] han är eventuellt [REDACTED]. Det är ett telefonsamtal som berör Tyskland på något sätt. De här personerna diskuterar små pojkar, vilket enligt översättaren skulle vara ett ord för revolverar.

L: Det där finns i buggningsmaterialet?

H: Nej.

L: Gör det inte.

H: Det finns säkert i materialet, men det är inte buggning.

B: Ja, i varje fall inte vår buggning så att säga, det kan vara utländsk buggning.

H: Det kan det vara.

○

M 000224

B: Jag tror att i åklagarpärmen finner man den där nånstans.

L: Men det är alltså inte vår buggning.

Jag kan tala om var det finns någonstans, det finns på den vanliga TK, den 31 mars 1986. [REDACTED]. Där finns det i vart fall, talar man om små pojkar.

H: Är det inte det som är feldaterat, det ska vara 31 mars 1987.

L: Jo, om det skulle stämma med dina tider så..

H: Men är det inte så om du läser det där så..

F: Under hösten 1987 så talar Europaledaren .... en person kallad [REDACTED]

H: Det är det här.

L: Det är det? Det ska vara 87 där då.

H: Ja.

L: Men då har vi hittat det i alla fall.

B: Menar du på att det ska vara svensk TK det där.

H: Nej, Tyskland.

H: För att sammanfatta det då så diskuterade de små pojkar och det skulle alltså vara ett tacknamn för revolverar, inte för pistoler och [REDACTED] ville få försäkran att det inte är samma som används uppe i norr.

B: Förhöret avbrytes för lunch kl. 11.20.

Förhöret återupptages kl. 13.00.

H: Det finns TK-uppgift på [REDACTED] telefon den 4 mars 1986 då [REDACTED] berättar för [REDACTED] att han har sagt till polisen att han var i Helsingborg på födelsedagsfest. Den 14 december 1986 så säger [REDACTED] i en intervju i någon Stockholmstidning att han har nämnt Olof Palme i ett telefonsamtal tillsammans med bröllop, men att han menat då att Palme kan inte neka oss att ha fest. Den här intervjun med [REDACTED], den är alltså hållen som en konsekvens av att [REDACTED] har skjutit i Gamla Stan. Det är den turbulens som uppstår kring detta och det, sinistra för [REDACTED] i det här sammanhanget, det är ju det att Palmes namn inte nämns i de här bröllopssammanhangen.



M 000225

Beträffande det jag pratade om förut här att [REDACTED] eller [REDACTED] är intressant som personlighet, så finns det en uppgift i materialet att [REDACTED] har kontakt med [REDACTED] i Tyskland och där har den som har bearbetat den här skrivelsen lika med [REDACTED] om man därmed menar att det är [REDACTED], det vet jag inte. Det är hans öknamn.

Det här är möjligen ett samtal som finns i dagboken. Det är den andra.. mellan [REDACTED].

L: [REDACTED]

H: Där [REDACTED] säger, jag har ju börjat jobba och [REDACTED] säger "ja det gjorde du bra".

H: Det finns en uppgift från Danmark uppenbarligen, enligt vilken [REDACTED] [REDACTED]. Han är kontrollerad av den danska säkerhetstjänsten. De har liksom klart, det förefaller av uppgiften att döma som att de vet var han är, med undantag för tiden den 26 februari, den 2 mars 1986. Jag vet inte varför de har tappat kontrollen över honom. Det är i alla fall så.

Återvänder då till [REDACTED] hans öde. Han är mördad det vet vi numera och kroppen har anträffats. Tyskarna påstår i sin utredning att [REDACTED] är den som har initierat mordet på [REDACTED]. De säger också att mordet lär ha utförts av två PKK-mördare som kommit direkt från Damaskus. Det sista pekar möjligen på hur man har arbetat i PKK, att man har tagit mördare utifrån i ett sånt här fall t.ex och att det inte har behövts så mycket varsel för att iscensätta en gärning av det här slaget. [REDACTED]

Den 15 november 1985, så ringer [REDACTED] till någon som kallas [REDACTED] och [REDACTED] säger då bl.a att han hade velat sammanträffa med [REDACTED] och samma dag, senare på kvällen, så pratar [REDACTED] med någon som heter [REDACTED] det är en person som [REDACTED] tidigare har haft och senare också har pratat med i telefon och i något sammanhang så finns det något frågetecken för om denne [REDACTED] skulle vara en [REDACTED]. Det finns saker som

M 000226

telefon

de avhandlar i telefonsamtalet och som inte tyder på att det är någon släktskap utan att det är mera någon yrkeskontakt så att säga. Men det finns i alla fall noterat att det skulle kunna vara [REDACTED]. I det samtalet som han för med [REDACTED], samma kväll, så säger [REDACTED] till [REDACTED] att det var ett historiskt uppdrag han hade tänkt sig.

L: Vad är det.. finns det här i materialet någonstans.

H: Ja, det finns i TK:n. Den 15 november 1985. Jag tror att det är..

L: Inte med i dagboken?

H: Nej. Det gör den inte.

H: Samtalet till [REDACTED] angivet kl. 22.46 eller något senare, sen så följer det här andra samtalet med [REDACTED] det kommer efter detta. Där ringer [REDACTED] upp, då vet man inte var han finns någonstans.

Jag har den kommentaren till det här bara att vid den här, när [REDACTED] då säger till [REDACTED] som han ringer i [REDACTED], att han hade velat sammanträffa med [REDACTED], så fanns det för det första, från att det fortfarande finns ett sånt här [REDACTED]. Det kan alltså vara till det han ringer. Det vet inte jag, men det är en möjlighet att han gör det, han säger då till den här mottagaren som verkar vara nära nog en telefonsvarare, att han hade velat sammanträffa med [REDACTED] [REDACTED] kan vara [REDACTED] som vid den här tidpunkten fanns i Centraleuropa. Det är den enda kontakten som jag vet att [REDACTED] har antytt att han ville ha med [REDACTED] efter det att [REDACTED] kom ifrån Mellanöstern till Europa. De var ju [REDACTED] nere i Diyarbakir för militärkuppen, eller i anslutning till militärkuppen. Det var [REDACTED] och sen den här [REDACTED] som bor i Hamburg som heter [REDACTED] tror jag. De tre företrädde fångarnas intressen där nere och sen då slutar [REDACTED] då som lik i en kanal i Holland, mördad i mars 1987 och [REDACTED] vid polisen där han menar ju då att man kan misstänka att han har mördats för att han kände till något om mordet på Olof Palme. De misstankarna är enligt min mening då vaga och tunna, men det är klart att det finns anknytningar mellan PKK i Holland och PKK i Sverige, så att man har anledning att vara observant på det där. Det här samtalet, telefonsamtalet som jag nämner då, samtalet till [REDACTED], kan tyda på att [REDACTED] ville ha kontakt med [REDACTED]. [REDACTED] kan självfallet vara vem som helst, men varför inte.

Forn

M 000227

Då finns det en i [REDACTED], de talar kurdiska, pistol nämns  
står det bara, sen är det en tom sida. [REDACTED]

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

[REDACTED] då och...

bandbyte

H: Ja, jag frågade då naturligtvis vad, vad gjorde ni med dethär då och be-  
rättar de bägge två [REDACTED] och [REDACTED] att de skrev ut en särskild prome-  
moria för de tyckte att det var så anmärkningsvärt när uppgifterna kom  
fram i buggningen och lämnade den till [REDACTED] och på den vägen är det  
så att säga, utan att mena, insinuera att [REDACTED] på nåt sätt skulle ha stoppat  
undan den, men det är så långt det har gått att spåra den. Den finns alltså  
inte i det här materialet. Om det har bildats någon särskild akt på säker-  
hetspolisen som innehåller det här, det lyckades i alla fall inte [REDACTED]  
[REDACTED] ut.

En sekvens som är från den 10 december 1986, det är fortfarande [REDACTED]  
[REDACTED]. Där sitter bla andra [REDACTED]. Det står högst upp på sidan  
där att [REDACTED] säger till [REDACTED] "om [REDACTED] inte hade sin keps på sitt huvud  
den natten, skulle [REDACTED] varit död nu". Och [REDACTED] säger "att han vet att  
de har pistolen på sig". [REDACTED] frågar om [REDACTED] har gjort iordning pistolen.  
[REDACTED]. [REDACTED] säger "att han har inte gjort iordning än". [REDACTED] pratar  
om en okänd man som kom hem till honom och satt precis på pistolen.  
[REDACTED] också en pistol. Köpte också en pistol [REDACTED] är också hos [REDACTED].  
Det finns ytterligare en okänd man hos [REDACTED]. [REDACTED] pratar om okände mannen  
som satt på pistolen. Mannen tog pistolen och kulan var i pistolen. [REDACTED]  
blev rädd att mannen kan skjuta utan att veta det. Den mannen som satt på

M 000228

telefon

Fortsatt-  
ningsblad

Förhørsprot

Promemora

pistolen hos [REDACTED], kallas [REDACTED]. [REDACTED] säger att han satt precis mittemot den mannen när han tog vapnet i sin hand från soffan.

Det här kan ju analyseras på olika sätt. Samtalet äger rum två dagar innan [REDACTED] åker ner i Gamla Stan och skjuter med en pistol. Det här uttrycket när [REDACTED] säger att han köpte också en pistol, kan man, om man så vill, hänföra till Säpos uppgifter att han levererade två pistoler till [REDACTED] i februari 1986 och då kan den ena pistolen vara mordvapnet och den andra vara den pistol som [REDACTED] behövde för egen räkning. Det vapen som [REDACTED] sköt med i Gamla Stan var ju en [REDACTED]. Den pistolen undersökte [REDACTED] förstås och på den så var tillverkningsnumret nedslipat. [REDACTED] använde nån metod så att han kunde läsa större delen av det trots detta. Jag vet inte vad det gav. Det fanns också på den pistolen en förskruvning på pipan för ljuddämpare. [REDACTED] har för mig berättat att han var i kontakt med [REDACTED] och då kom han fram till att det här vapnet som av alla tecken att döma var en [REDACTED], men har inte tillverkats av [REDACTED] och det kunde man säga därför att antalet bomar som fanns i pipan, det använde sig inte fabriken av över huvud taget. Det här är ett, det vapnet är ett hemgjort vapen.

L: Det där vapnet, den där [REDACTED] är det i och för sig, vad jag förstår kan man väl inte använda ammunition som används till revolverar i pistol.

H: Nej. Utan det jag menar, att det här är en indikation av någon styrka på, det är att de har använt sig av hemgjorda vapen. Men jag menar att den här har ingenting med någon revolverammunition att göra. Det har den inte.

L: Då är vi inne på hemgjord ammunition också.

H: Nja, jag vet inte hur pass avancerade de är. Men det är med fantasien för mycket.. Så ska man dra konsekvensen av funderingarna så kan man ju fråga sig om det var en 357:a av konventionell art som användes, om det nu är de här som användes. Det kan ha varit någon annan typ av 357:a En hemgjord sådan, vilket inte gör det hela enklare.

Jag vet inte om det här finns apropå vapnet, finns i handlingarna nånstans, men det här har, slutet på den här historien har [REDACTED] berättat för mig inför hovrättsförhandlingen när vi hade ett resonemang om vad han

Tern

01 Polismyndighet\*

# SPANINGSUPPSLAG

Sid nr 23

02 Arbetsenhet\*

i grövre brottmål

07 Avsnitt

08 Lopande nr

M 000229 -

03 Upprättat(d) av\*

telefon\*

04

Fortsatt-  
ningsblad

Uppgiftslämnare (efternamn och förnamn)

09 Brott med vilket uppgiften hör samman\*

05

Förnersprot

06

Pronemoria

Utskriftsdatum

10 | sak

visste som jag inte visste, så att säga. Då är det så att [REDACTED] nämner att mordvapnet skulle varit en Lama 357:a. Han anger också ett tillverkningsnummer och det tillverkningsnumret skulle enligt [REDACTED] leda till vapen som har levererats till någon i [REDACTED]. Där är känt... Detta om vapen.

Det finns också när det gäller vapnen visst stöd för att något viktigt vapen har varit nergrävt, det har vi gått igenom i buggningen förut och det finns också nån kommentar där man säger att vapnet har blivit smutsigt eller såna saker, så att på den punkten råder det väl en viss osäkerhet. Ja, det här är väl det jag tänkte att det kunde vara värt att gå igenom när det gäller buggningsmaterialet. Det jag sen tänkte höra närmast, är hur mycket utav mina uppgifter från sakframställningen som kan vara intressanta. Det är inte det att det finns något nytt i sakframställningen, utan det är möjligt att det kan...

L: Jag vill erinra om att det som gäller i rättegångsbalken, 23 kap 10 §, sista stycket, om vad som har förekommit i det förhöret här, det får enligt mitt förordnande inte upp...

Förhöret avslutas kl. 14.10.