

Stockholm

i grövre brottmål

07 Avsnitt

08 Löpande nr

02 Arbetsenhet*

RK-A2

KD

10405-Q

03 Upprättad(d) av*

telefon*

Krkom Söderblom

04 Fortsätt-
ningsblad

Uppgiftslämnare (efternamn och förnamn)

09 Brott med vilket uppgiften hör samman*

Mordet på Olof Palme

05 Förhörsprot

06 Promemoria

Utskriftsdatum

890315/GT

10 sak

Phörd

Protokoll fört vid förhör med pensionären
PETTERSSON, Carl Gustav Christer f. 470423-1093.

Förhöret hållet i RK-A2:s lokaler på
Kungsholmsgatan 37 i Stockholm, 1989-03-14
med början kl. 13.40.

Förhørsledare: Krkom Jerker Söderblom och
krinsp Thure Nässén.

Pettersson biträdes under förhöret av
advokat Arne Liljeros.

I övrigt närvarar förundersökningsledare
Anders Helin.

Förhöret indikteras på band.

Förhöret avser komplettering till tidigare förhör angående mordet på stats-
minister Olof Palme samt mordförsöket på fru Lisbeth Palme.

Inledningsvis underrättas Pettersson om att de delgivna brottsmisstankarna
mot honom kvarstår.

Pettersson förnekar att han skulle ha utfört de delgivna gärningarna.

Pettersson kommer fortsättningsvis under förhöret att kallas vid sitt för-
namn Christer.

Christer har i tidigare förhör uppgivit att den revolver som han hållit i
hemma hos Sigge Cedergren någon vecka före mordet har han bara sett och hållit
i vid det tillfälle som han beskrivit i förhör. Christer vid-håller att hans
uppgifter är riktiga. Han har bara sett och hållit i denna revolver en gång
vilket han tidigare redogjort för.

Förhöret övergår till att behandla fullmakten som upprättats av Christer
och anträffats på spelklubben Oxen vid husrannsakan den 1 mars 1986, kl 01.10.

Christer har i förhör uppgivit att han besökt Sigge Cedergren på dennes namnsdag den 25 februari 1986. Christer har vidare berättat att resan bör ha skett vid kl 17 - 18.00-tiden. När han kom in i Sigge Cedergrens lägenhet så satte han sig till höger om bordet utanför köket. Mittemot honom satt Reine och dessutom satt Roger Cedergren och eventuellt Lena Åkerlund vid bordet. Sigge Cedergren uppehöll sig i nära anslutning till bordet. Christer uppehöll sig i Sigge Cedergrens lägenhet i cirka två timmar. Under denna tid var det ingen som lämnade lägenheten.

På direkt fråga så uppger Christer att det är den minnesbild som han har över besöket hemma hos Sigge den 25 februari 1986.

Christer underrättas om att Reine i förhör uppgivit att han inte har något minne av att han skulle ha träffat Christer hos Sigge den 25 februari 1986. Reine säger att möjligheten finns, men att han tror att så inte var fallet. Reine fick under förhöret reda på vad Christer uppgivit om den 25 februari 1986. Reine kunde trots detta inte komma ihåg att han skulle ha träffat Christer hos Sigge denna kväll.

Christers berättelse om besöket hos Sigge Cedergren den 25 februari 1986 var mycket spontan och säker och på fråga uppger Christer att han med bestämdhet vet att hans berättelse är riktig.

Genom spaningsanteckningar som förts av narkotikaroteln i samband med spaning mot Sigge Cedergren, så vet vi att Reine kom till Sigge Cedergren den 25 februari 1986, kl. 19.35. Reine lämnade sedan Siggens lägenhet tolv minuter senare, kl. 19.47. Klockan 20.00 så lämnade Sigge och Lena lägenheten.

På fråga så säger Christer nu att hans berättelse som han har avgivit kanske inte härrör från den 25 februari 1986. Det är enligt Christer möjligt att den berättelsen kan vara ifrån 1985.

På direkt fråga så säger Christer att han inte vet om Sigge och Lena skulle ha varit vänner eller ovänner den 25 februari 1986.

I utredningen så har det framkommit att Lena och Sigge blev osams under tiden den 25 februari 1986, kl. 20.00 till den 26 februari 1986, kl. 09.00.

På direkt fråga så säger Christer att han inte kan ha träffat Sigge och Lena under denna tid och då upprättat fullmakten.

Christer uppger vidare på frågor att det är inte omöjligt att han skulle ha kunnat träffat Sigge och Lena under den tiden som vi nyss pratat om. Christer vidhåller dock att fullmakten har inte upprättats i samband med ett sådant möte med Sigge och Lena. Vad som var orsaken till att fullmakten upprättades känner Christer inte till. Det enda som han vet är att han blivit ombedd av Sigge Cedergren att upprätta densamma.

Christer säger sig inte ha hört talas om någon resa som skulle ha varit aktuell i dessa dagar när det gäller Sigge, Reine och Lena.

Vad gäller Christers uppgifter om tidpunkten och platsen för upprättande av fullmakten så finns det inget i Reines eller Lenas förhörsuppgifter som ger stöd för att fullmakten upprättades på Oxen den 28 februari 1986 under tiden 19.30 - 22.25.

Christer har tidigare underrättats om att Sigge berättat att han träffat Christer på Oxen - cirka kl. 22.00 - under en kortare stund. Reine har berättat att han den aktuella kvällen kom till Oxen cirka kl. 22.30 - 22.40 och då var Christer inte där. Lena har berättat att hon inte var på Oxen den 28 februari 1986.

När Lena vid detta tillfälle var osams med Sigge så minns hon att hon var påverkad av alkohol samt att hon var ordentligt ledsen. Lenas uppgifter om sin egen status stämmer helt med Christers uppgifter om Lenas status då fullmakten upprättades. Till skillnad mot den kvällen när fullmakten upprättades så minns Lena att den kvällen som Palme mördades så var hon glad och mådde bra samt gick på amfetamin.

Förhöret övergår till konferensförhör.

F: Det måste framstå som klart för dig Christer nu att de här vittnesmålen som finns..finns det någonting i..Sigge har som vi gått igenom tidigare sagt att du kom dit vid 22-tiden, en kortare stund.

C: Ja, men vad säger han om fullmakten då.

F: Han minns inte när den upprättades.

C: Och vad ska jag göra åt det.

F: Vidhåller du fortfarande att den här fullmakten upprättades under den tid och under de omständigheter som du tidigare redogjort för?

C: Ja. Det gör jag. För så var fallet.

Förhöret övergår till att behandla det telefonsamtal som Christer ska ha ringt till Oxen den 28 februari 1986 mellan kl. 18.00 - 18.30.

Christer har i förhör sagt att han besökt Sigge Cedergren minst en gång i veckan under tiden 1983 till augusti 1986. Uppskattningsvis så rör det sig om 100 - 150 besök. Orsaken till dessa besök var att få eller få köpa amfetamin av Sigge. Christer tillägger och säger att förutom amfetamin så har det även förekommit besök som inte har gällt amfetamininförskaffande.

Christer har också i förhör sagt att han besökt Oxen vid högst åtta tillfällen.

Beträffande den 28 februari 1986 så har Christer berättat att han ringde till klubben Oxen vid 18 - 18.30-tiden. Han frågade inte efter Sigge Cedergren utan då han fick reda på att klubben var öppen så bestämde han sig för att åka till Oxen. Han räknade då med att träffa Sigge Cedergren där och på så vis få amfetamin.

Spinnars har inget minne av att Christer skulle ha ringt innan han åkte till Stockholm. Detta förklarar Christer med att det kan bero på att Spinnars kan ha varit i köket då Christer ringde.

Beträffande telefonsamtalet så uppger Christer att han inte vet vem han pratade med när han ringde till Oxen. Han minns dock att det var en man och samtalet som sådant var mycket kort utan att några namn nämndes.

På direkt fråga så säger Christer att som han minns det så är han säker på att han ringde till Oxen - som han tidigare relaterat - innan han åkte till Stockholm den 28 februari 1986. Vidare säger Christer att det denna kväll inte alls är omöjligt att han innan samtalet till Oxen kan ha ringt till Sigge Cedergrens bostad och då inte fått något svar och att det är därför som han senare ringde till klubben Oxen. Christer tillägger här att "det är fullt möjligt".

Förhöret övergår till att behandla Christers pendeltågsresa in till Stockholm den 28 februari 1986.

Christer har i förhör uppgivit att han den 28 februari 1986 åkte med pendeltåget till Stockholm. Tåget skulle enligt Christer ha avgått från Rotebro station kl. 18.47. Enligt tidtabellen var avgången kl. 18.49. Christer skulle då ha kommit till Stockholms central kl. 19.12 enligt tidtabellen.

Spinnars har i förhör sagt att Christer lämnade lägenheten kl. 18 - 20-tiden.

Förhöret övergår till konferensförhör.

F: Vad är det som gör att du är så säker på att du åkte med pendeltåget med avgång kl. 18.49 och ankomst till Stockholm kl. 19.12?

C: Jag råkar bara minnas det.

F: Det är bara att du minns att det är med det pendeltåget du har åkt?

C: Ja.

F: Ingen händelse som gör att du säger "det är därför jag minns det".

C: Nej, men som sagt var, jag vet att jag var inne i stan strax efter sju.

F: Är det enligt din uppfattning uteslutet att du denna kväll, den 28 februari 1986, åkte med pendeltåget med avgång från Rotebro kl. 20.19 och med ankomst till Stockholms central kl. 20.42?

C: Ja.

02 Arbetsenhet*

i grövre brottmål

07 Avsnitt

08 Löpande nr

03 Upprättat(d) av*

telefon*

04 Fortsätt-
ningsblad

Uppgiftslämnare (efternamn och förnamn)

09 Brott med vilket uppgiften hör samman*

05 Förhörsprot

06

Utskriftsdatum

Promemoria

10 | sak

F: Varför det..?

C: Jo, därför att jag var på Oxen i flera timmar.

F: Är det inte som så att du på din resa till Sigge denna kväll, den 28 februari 1986, sett makarna Palme...

C: Nej, jag har aldrig sett dom i levande livet. Jag har aldrig sett dom i levande livet.

F: Antingen på tunnelbanan...

C: Nej.

F: ..jag vill fortsätta frågan innan du besvarar. Antingen på tunnelbanetåget eller i tunnelbanestation Rådmsgatan, eller i anslutning till biografen Grand på Sveavägen?

C: Nej.

F: Varifrån du normalt brukar ringa till Sigge då du ska besöka honom.

C: Nej, det är inte så.

F: Det är fel?

C: Ja, det är fel.

F: Under åren 1983 till augusti 1986 så har du alltså kommit 100 - 150 gånger i an... här till Sigge Cedergren och hans lägenhet. Det har vi räknat ut.

C: Ja.

F: Och då har du varit i anslutning till dom här telefonautomaterna här vid biografen Grand?

C: Ja.

F: Är du absolut säker på att du denna kväll, den 28 februari 1986, begav dig direkt till Oxen som du tidigare har berättat?

C: Ja.

F: Tillvägagångssättet den här kvällen för att få amfetaminet är lite annorlunda än det normala?

C: Det är inte alls annorlunda. Jag kan bevisa det.. det är inte ett dugg annorlunda. Till exempel när Sigge hade spelklubben på Norra Stationsgata gjorde jag ofta likadant. Ja.

F: Men under de här sista ett och ett halvt åren så har du alltså besökt Oxen vid åtta tillfällen.

C: Ja.

F: Och besöker Sigger minst en gång i veckan i övrigt.

○ C: Ja.

F: Men den här kvällen så beger du dig alltså direkt till Oxen?

C: Ja, han fanns ju inte hemma. Måste ju ha ringt då innan, till honom.

F: Du måste ha ringt?

C: Ja, det måste jag väl gjort.

F: Varifrån har du ringt då?

C: Hemifrån i så fall.

F: Är du säker på att du inte ringde från Grand.

C: Ja, jag har inte varit..jag har ju för faan inte sett makarna Palme i levande livet.

Förhöret återgår till indiktering.

Förhöret övergår till att behandla Christers besök på Oxen den 28 februari 1986.

Christer har sagt i förhör att han kom till spelklubben Oxen kl. 19.30 den 28 februari 1986. När han kom dit så var det åtta till tio personer i lokalen. Reine var där och satt vid första bordet på höger sida. Reine lade patiens och Christer satte sig hos honom. Reine sade att Sigge skulle komma om en stund. Siggas tjej Lena skulle också ha varit där, påverkad av alkohol samt på dåligt humör. Cirka kl. 20.00 så skulle Sigge ha kommit in på klubben. Lena skulle sedan ha ställt två helflaskor sprit på bordet där Reine, Sigge och Christer satt. Christer hade sedan uppehållit sig vid bordet fram till klockan 22.25 då han lämnade Oxen. Han hade då druckit cirka 50 centiliter av spriten ur den ena flaskan.

Förhöret övergår till konferensförhör.

F: Som vi redan berört så stämmer inte dina uppgifter alls i förhållande till framför allt Reines och Lenas men även till Siggas förhörsuppgifter. Och då frågar jag så här att är det inte som så på det viset att du lämnat felaktiga uppgifter?

C: Nej. Varför ska jag göra det.

F: Om besöket...

C: ..varför ska jag göra det för.

F: Jag ställer frågan nu.

C: Nej, svaret är nej.

F: Du har inte lämnat felaktiga uppgifter?

C: Nej. Nej.

F: Har du någon som helst förklaring till varför dom här personerna som du åberopar inte har möjlighet att styrka dina uppgifter?

C: Jag vet inte, dom kanske tar för mycket amfetamin. Vad vet jag. Kanske är slut i hjärnan. Vad faan vet jag.

F: Du har ingen annan förklaring?

C: Nej. Det har jag ta mig faan inte.

Förhöret återgår till indiktering.

Av de personer som vi hört kring Oxen så har vi i dag klart med sju vittnen som varit på klubben under hela den tiden eller del av den tiden som Christer uppgivit att han varit på klubben. Av dessa sju vittnen så har fyra sagt att de inte sett Christer denna kväll. De andra tre vittnena är Sigge Cedergren, Paul Molander och Janne Lundberg. Sigge Cedergren som vi redan har berört säger att han skulle ha träffat Christer på Oxen en kortare stund vid 22-tiden. Vittnet Paul Molander, tillika dåvarande ägaren till spelklubben Oxen, har i samband med fotokonfrontation sagt att han tror att Christer var på Oxen den 28 februari 1986, men detta är han osäker på. Paul Molander är sedan en tid avliden. Vittnet Janne Lundberg uppger att han sett Christer på Oxen först en gång mellan kl 20 - 22 och därefter ytterligare en gång mellan kl 23 - 23.20. Janne Lundberg har inte sett vare sig Sigge, Lena eller Reine på klubben den här kvällen den 28 februari 1986.

Dessutom finns det tre vittnen till som kan ha varit på klubben under den tid som Christer uppger sig ha varit där. Inga av dessa tre vittnen uppger sig ha sett Christer denna kväll på Oxen.

Förhör har dessutom hållits med femton andra personer som varit på Oxen den 28 februari 1986 men vid en tidpunkt som inte överensstämmer med Christers. Ingen av dessa vittnen uppger sig ha sett Christer på Oxen när de var där.

På direkt fråga till Christer så vidhåller han att hans uppgifter är helt korrekta.

Av Christers förhörsuppgifter framgår att han vid de besök han redogjort för på Oxen, så har han endast vistats där en kortare stund förutom den 28 februari 1986. Detta bekräftas också av vittnen.

Sigge Cedergren säger exempelvis att Christer aldrig var där över en timma.

Förhöret övergår till konferensförhör.

F: Vidhåller du att du var på Oxen under tiden 19.30 till 22.25.?

C: Ja.

F: Varför var du där så länge den här kvällen?

C: Därför att vi satt och pratade och jag satt och drack sprit och vi skrev ut en fullmakt.

F: Så enligt din mening så är dina uppgifter riktiga?

C: Det är inte enligt min mening. Det är sanning.

F: Men du måste medge att ditt beteende den här kvällen är lite annorlunda än dom andra besöken du har gjort på klubben Oxen? Som visar att du är betydligt längre där den här kvällen.

C: Ja. Ja just det. Vad är det med det då?

Förhöret återgår till indiktering.

I utredningen har det klart framkommit att det under inga som helst omständigheter fick förekomma sprit på spelklubben Oxen. Paul Molander, som var klubbägare, tolererade inte spritförtäring. Den som bröt mot spritförbudet blev utkastad. Paul Molander arbetade själv på klubben under den tid som Christer uppgivit att han varit där.

Spinnars har i förhör uppgivit att då Christer kom hem på natten så var han nykter - i vart fall inte berusad.

Spinnars säger vidare; "då Christer dricker brännvin så gör han det oftast genom att tömma exempelvis två tredjedelar av en 75:a i ett svep, varpå han blir kraftigt full, vilket han inte var denna kväll".

Christer vidhåller att hans uppgifter är riktiga att de här flaskorna har stått på bordet och att han har druckit i den omfattning och på det sätt som han tidigare redogjort för i förhör.

Christer har i förhör uppgivit att han fick en påse amfetamin av Sigge Cedergren på spelklubben Oxen vid sitt besök där den 28 februari 1986. Påsen skulle ha överlämnats strax efter det att Sigge kom till klubben kl. 20.00.

Sigges minne av överlämnandet denna kväll är att Christer som vanligt dragit iväg efter det att han fått påsen. Sigge är osäker på var påsen överlämnades, men vet dock att han hade amfetamin hemma. Detta bekräftar även Reine som träffade Sigge vid cirka 23-tiden för att få köpa amfetamin av honom. De åkte tillsammans hem till Sigge där amfetaminet överlämnades.

Förhöret övergår till konferensförhör.

F: Varför hade du denna kväll, den 28 februari 1986, ett beteende som klart avveck från det normala på så vis att du fick påsen med amfetamin enligt din berättelse vid 20-tiden och stannar kvar här i två och en halv timme till?

C: Jag satt ju och drack grogg och satt och skrev en fullmakt.

F: Det är orsaken till...?

C: Ja.

F: För det normala är enligt Sigge att du drar iväg.

C: Du har, du har sagt det..

F: ..Men du vid håller att dina uppgifter är riktiga?

C: Ja visst alltså. Jag gör det. Så länge jag vet det. Det hände ju så.

Förhöret återgår till indiktering.

Förhöret övergår till att behandla Christers uppgifter om att han inte har varit norr om Kungsgatan.

Christer vidhåller som tidigare och förnekar att han skulle ha varit utanför Sigge Cedergrens bostad eller inne i bostaden.

På direkt fråga så säger Christer att han är säker på sina uppgifter.

Sigge Cedergren har i förhör uppgivit att Christer hade sagt till honom att han på kvällen varit utanför Siggas bostad och väntat på att Sigge skulle komma hem. Då Sigge inte kommit så hade Christer begivit sig till klubben.

Förhöret övergår till konferensförhör.

F: Varför har du inte berättat detta för oss?

C: Det är inte så. Han måste ju blanda ihop några andra kvällar i så fall.

F: Har han fel?

C: Han har fel. Han har fel. Jag åkte med pendeltåget in och jag åkte samma väg tillbaka alltså. Det är en evig olycka att jag var där inne den förbannade kvällen. Vad faan kunde jag inte ha kommit kvällen före eller kvällen efteråt för.

Förhöret återgår till indiktering.

Christer vidhåller som tidigare och förnekar att han under sin vistelse i Stockholm på kvällen den 28 februari 1986 någon gång uppehållit sig på Sveavägen norr om Kungsgatan.

I tidigare förhör så har vi bl.a berört att Christer utpekats av fru Lisbeth Palme. I detta skede av förhöret så ska sex vittnesmål redovisas. Samtliga vittnen har gjort sina iakttagelser utefter Sveavägen, norr om Kungsgatan, mellan biografen Grand och Tunnelgatan.

Det första vittnet är en person som känner Christer sedan tidigare. Han har i förhör uppgivit att han sett Christer utanför Grand vid en tidpunkt som bör vara cirka kl. 23.00 - 23.15. Vittnet bytte några ord med Christer som dock inte hade tid utan gick Sveavägen söderut.

Det andra vittnet har tidigare berörts i förhör. Detta vittne har uppehållit sig vid Grand. Vid konfrontation den 14 december 1988 framgår att vittnet är tämligen säker på att det är Christer som han sett utanför Grand kl. 22.50 - 23.15. Vittnet säger: "givetvis kan jag efter den här långa tiden/^{inte} säga till hundra procent att det är han. Det är mycket, mycket som stämmer in. Det kan mycket väl vara den person jag har sett".

Det tredje vittnet är Mårten Palme. Han har vid konfrontation den 14 december 1988 uttryckt att han tycker att Christer är den person som i konfrontationsgruppen påminner mest om den person som började följa efter hans föräldrar omedelbart efter det att han skildes från dem, cirka 25 meter söder om Grand kl. 23.10 - 23.15.

Det fjärde vittnet som uppehåller sig i korvkiosken nedanför Adolf Fredriks Kyrka har efter videokonfrontation uttryckt att han är säker på att det är Christer som gick bakom makarna Palme när de passerade framför kiosken. "Jag är helt säker på att det är den mannen som gick bakom Palme".

Det femte vittnet är målsägare fru Lisbeth Palme. Hon har efter videokonfrontation den 14 december 1988 i samband med förhör sagt att Christer till fullo överensstämmer med den minnesbild hon har av den person som hon sett i korsningen Sveavägen/Tunnelgatan omedelbart efter det att skotten avlossats kl. 23.21.

Det sjätte vittnet har uppehållit sig i en bil, i korsningen Tunnelgatan/Sveavägen. I samband med videokonfrontation den 16 december 1988 har vittnet sagt att han tycker att det rörelsemönster Christer uppvisar gör honom illa berörd då han jämför detta med gärningsmannens som han såg på brottsplatsen kl. 23.21.

Förhöret övergår till konferensförhör.

F: Med stöd av vittnesmålen så påstår jag att du uppehållit dig utanför biografen Grand på Sveavägen den 28 februari 1986 mellan kl. 22.50 - 23.15. Du har därefter följt efter makarna Palme Sveavägen söderut. I korsningen Sveavägen/Tunnelgatan så har du kl. 23.21 avlossat två skott med en revolver, kaliber 357 och sannolikt fabrikat Smith&Wesson. Det första skottet avlossade du först mot Olof Palme och han erhöll av det skottet sådana skador att han avled. Det andra skottet avlossades mot fru Lisbeth Palme och skottet träffade i hennes kläder.

C: Jag hör vad du säger.

F: Jag sa, med stöd av de vittnesmålen som nu föreligger så påstår jag detta och då vill jag.

C: Jag hör vad du säger.

F: Medger du eller förnekar du att det här är riktigt?

C: Det är åt helv.. det är alldeles fel.

F: Det är alldeles fel.

C: Det är alldeles fel.

F: Men hur kan sex av varandra oberoende vittnen...

C: Fråga dom.

F: ...komma med de här påståendena.

C: Det vet jag inte. Dom ska frågas inför rätta. Av en domstol ska dom frågas. Ska du fråga mig om det?

F: Ja, jag...

C: Vad har människor för motiv.

F: Jag vill alltså uppmana dig...

C: Vad har jag för motiv att mörda Palme. Tala om det för mig. Tala om det här. Eller gör det du Helin. Varför skulle jag mörda Palme. Tala om det. Inte ett svar. Finns inte ett svar. För jag har inget motiv och jag har inte mördat Palme. Varför skulle jag göra det.

F: Ja, jag uppmanar dig att är det så att mitt påstående är riktigt Christer, på grund av de...

C: Ditt påstående är inte riktigt.

F: ...om det är riktigt så vidhåller, begär att du erkänner nu.

C: Jag har inte mördat Palme. Varför skulle jag mörda Palme. Varför. Varför.

F: Du förnekar ju så att vi kan...

C: Ja, jag förnekar. Men varför skulle jag ha mördat honom. Tala om det för mig.

F: Beträffande det här vittnet som är bekant med dig så kommer vi att återkomma till detta vittne senare i förhöret.

Förhöret återgår till indiktering.

Vid det första förhöret med Christer den 28 maj 1986 så har förhørsledaren Anders Lindahl protokollfört att Christer skulle ha sagt att Christer kom hem vid "23.30-tiden".

I förhör med Christer 1989-01-03 så uppgav han sig ha sagt i det första förhöret att han kom hem "efter halv tolv".

På fråga säger Christer att han har inget minne av att han skulle ha sagt att han skulle ha kommit hem 23.30-tiden.

I det andra förhöret som hölls med Christer den 23 april 1987 så har förhørsledare Hans Helmer protokollfört att Christer skulle ha sagt att han kom tillbaka till lägenheten "vid 23.30-tiden".

Christer vill minnas att han vid det andra förhörstillfället sagt till förhørsledare Hans Helmers att han vill minnas att han hade åkte med tåget 22.45 från Stockholm, men kan eventuellt ha åkt med tåget 23.15.

Christer upplyses om att detta finns icke noterat i förhöret.

Christer har i förhör allt sedan den 14 december 1988 hävdad att han kom hem klockan 23.55 och att han dessförinnan skulle ha åkt med pendeltåg med avgång från Stockholm kl. 22.46. Christer skulle sedan ha somnat på tåget men väckts i Märsta. Därefter skulle han ha åkt med samma tåg tillbaka för att sedan gå av vid Rotebro station kl. 23.49 enligt tidtabell. Christer har i förhör själv uppgivit tiden kl. 23.47.

Förhöret övergår till konferensförhör.

F: Vad är det som gör att du är så säker på att du...?

C: Genom min kännedom, min kännedom om avgångstiderna från Märsta. Det går ju som regel sju över halv därifrån och avgångstiderna från Rotebro...

F: Men det här med att du skulle ha åkt ifrån Stockholms central kl. 22.46.

C: Ja. Jag säger att med största..precis som jag sa tidigare, med största sannolikhet så åkte jag 22.45. Jag kan ha åkt 23.15, men inte en minut senare alltså. Jag kan ha åkt 23.15 men förmodligen, med största sannolikhet som jag sa till er, 22.45. Ettdera av dom två.

F: Kan du ha åkt med tåget som gick en timma senare?

C: Nej, det kan jag inte ha gjort.

F: 23.46.

C: Nej, utan ettdera av dom. Som jag sa till Helmer, som tyvärr naturligtvis inte antecknade det....

F: Varför är du säker på att du åkte med det här tåget då?

C: Jo därför att jag vet ju på ungefär när jag lämnade klubben alltså, jag är någorlunda alltså. Antingen eller. Antingen eller. Varför det...varför vet du till exempel att du åkte till jobbet i morse ungefär halv sju då.

F: Christer, vidhåller du att du kom hem 23.55 som du har sagt.

C: Ja. Det gör jag ungefär alltså, visst. Jag vände i Märsta så att..sen åkte jag hem igen med nästa tåg.

Förhöret övergår till indiktering.

Om Christer skulle ha åkt med pendeltåget med en timmes senare avgång, 23.46, så skulle han kommit till Rotebro station den 1 mars 1986, kl. 00.07. Med fem minuters promenadväg till bostaden så skulle han ha kommit hem klockan 00.12.

Spinnsas har i förhör uppgivit att Christer kom hem kl. 00.15 plus minus femton minuter.

Spinnars syster har i förhör uppgivit att Ulf Spinnars några dagar och högst upp till en vecka efter Palmemordet sagt till henne "att han gav sig faan på att det var Christer som mördat Olof Palme enär Christer den aktuella kvällen kom hem på natten klockan 00.15".

Förhöret övergår till konferensförhör.

F: Är det inte som så att du kom hem klockan 00.15. Att du åkt med tåget som ankom till Rotebro klockan 00.07?

C: Nej, jag...ohörbart.. vänt i Märsta. Och en annan sak som ni inte alls har kollat upp. Spinnars, han kan vräka ur sig vad som helst egentligen alltså, som till exempel har jag sagt att ni ska förhöra den här Thomas Torngren. Han hade ju gått och sagt till Thomas Torngren att det var Christer som drog fram mordvapnet har han gått och sagt. Ja, men...

F: Får jag fråga. Är det inte som så att du har hittat på det här med att du har somnat på tåget. Är det riktigt?

C: Förhöret avslutas. Jag tycker ni ska ... ohörbart.. Jag har inte...

F: Förhöret fortsätter. Jag frågar dig. Är du alldeles säker på att du somnade på tåget den kvällen?

C: Yes, sure baby. Yes.

F: I förhör 1989-01-03 så frågade jag dig om varför du hade någon som helst anledning att fråga Spinnars om när du kom hem. Du var då själv förvånad över din egen frågeställning till honom men du kom fram till att du hade kanske dåligt närminne. Men då säger du så här "kanske mitt minne, vad faan somnade jag på tåget eller hur var det" och jag frågar dig; är du alldeles säker på att du somnade på tåget?

C: Jag vet ju att jag vände i Märsta. Jag vet ju att jag blev väckt.

F: Och det är den här kvällen vi pratat om?

C: Ja. Det är den här kvällen vi pratar om. Ja.

F: Det är du alldeles säker på?

C: Ja. Ja.

F: Och du har inte hittat på det här med att somna på tåget?

C: Jag har inte hittat på det här. Jag behöver inte hitta på nånting.

02 Arbetsenhet*

i grövre brottmål

07 Avsnitt

08 Löpande nr

03 Upprättat(d) av*

telefon*

04 Fortsätt-
ningsblad

Uppgiftslämnare (efternamn och förnamn)

09 Brott med vilket uppgiften hör samman*

05

Förhörsprot

06

Promemoria

Utskriftsdatum

10 | sak

F: Enligt Spinnars så har du sagt så här: "det pendeltåg som jag kom hem med var försenat". Och då frågar jag dig, varför sade du inte till honom i själva verket att du hade somnat då, på tåget?

C: Ja, men det har jag inte sagt.

F: Han säger att du säger det här.

C: Jaha.

F: Att tåget var försenat, hade du sagt till honom.

C: Det var inte, det var inte försenat. Jag har ju somnat i Märsta. Eller på vägen till Märsta.

F: Du vidhåller alltså detta?

C: Ja, jag vidhåller det.

F: Och du har inte sagt, du kan inte ha sagt till honom att tåget var försenat?

C: Nej.

F: För det är nämligen så här att tåget som avgår en timme senare, alltså 23.46, var försenat.

C: Jaha. Ja, men det tog jag inte utan det var antingen 22.45 eller 23.15 men med allra största sannolikhet, 22.45.

F: Så den här uppgiften som Spinnars säger att du ska ha sagt, den är fel?

C: Ja, den är fel. Ja.

F: Jag vill fråga dig. Är det inte som så att du åker med det här försenade tåget, 23.51 från Stockholm?

C: Nej, nej.

F: Det är det inte?

C: Nej.

Förhöret återgår till indiktering.

Christer har i förhör uppgivit att första gången som han träffade Spinnars efter natten då Palme mördats så skulle Christer ha frågat; "när kom jag hem". Spinnars skulle då ha svarat; "du var hemma halv ett". Christer skulle då ha sagt; "nej, jag var hemma tolv". Spinnars skulle då ha svarat; "Ja, ja, blanda inte in mig".

Christer hänvisar till förhöret som Helmers höll med honom och beträffande Spinnars uppgifter så säger Christer att han hade sagt till Helmers att Spinnars var född i Bollnäs och på detta skulle då Helmers ha sagt "ja, ja det händer att folk vill ange varandra utan orsak".

Christer har i senare förhör haft svårt för att redogöra anledningen till varför han skulle ha haft någon som helst anledning att fråga Spinnars om när han kom hem då han i själva verket visste detta.

Christer förklarar dock detta med ett dåligt närminne samt att Spinnars och han hade pratat om tidpunkten för Christers hemkomst vid två tillfällen. Vid det första tillfället så skulle Spinnars ha sagt klockan tolv och vid det andra tillfället så skulle han ha ändrat på sig och sagt halv ett.

Förhöret övergår till konferensförhör.

F: Då frågar jag dig Christer, vad har du för orsak att ta upp det här ytterligare en gång med honom om han säger tolv första gången som överensstämmer med dina uppgifter. Varför frågar du ytterligare honom en gång till om när du kom hem?

C: Ja, vad kan man säga om det. Det har jag ju, det har ju jag talat om att i det gänget som jag tillhör, t.ex Hogge och Spinnars, det hände väldigt ofta. Ja, det är nästan regel. Till exempel om Hogge och jag ringer varandra på morgonen och frågar om vi har varit tillsammans på nåt här, ja då frågar vi varandra när kom du hem i går och när kom jag hem och när skildes vi och så där vidare. Det svarade jag vid ett tillfälle, det har jag ett bestämt minne av, det sa jag till dig och Kjellvås att det är ju faktiskt nästan det första vi brukar fråga varandra när vi träffas dan efter. Det är väldigt vanligt.

F: Jo, men du vet ju när du kom hem. Du vet ju att du kom hem 23.55.

C: Ja.

F: Och ändå..han säger då tolv vid ert första samtal. Varför har du över huvud taget någon anledning att fundera i de här banorna.

C: Ja, hur faan vet jag det. / ^{hur kom} vi att prata om det...det var en stor grej som har hänt. Palmemordet, och jag var ju inne i stan.

Vad faan, hur vi kom att tala om det andra gången, det vet jag..jag går inte till honom och ställer frågan utan vi måste väl ha kommit att tala om ämnet på något vis alltså.

Förhöret återgår till indiktering.

Christer har i förhör uppgivit att detta med samtal om hans hemkomst har han haft uppe med Spinnars vid två tillfällen.

Enligt vittnet Pertti Lind så var det under våren och försommaren 1986 ett ständigt gräl mellan Christer och Spinnars om "den där jävla halvtimman hit och halvtimman dit".

Förhöret övergår till konferensförhör.

F: Vad är det för en "jävla halvtimma" som ni har grälat om?

C: Det vet jag inte. Vi har inte grälat om nån halvtimme..

F: Det är Pertti Lind som säger att ni har hållit på och grälat här under våren och försommaren om en "jävla halvtimma hit och dit".

C: Ja, vad ska jag säga..vad då grälat. Vem har grälat?

F: Du och Spinnars.

C: Har vi. Vad har jag sagt då.

F: Ja, det är vad..Pertti Lind säger att det...

C: Ja visst, men vem har sagt vad då.

Han går ju för faan och säger till sin jävla syrra att jag tror att Christer har mördat Palme eller att han, jag ger mig faan på det, och sen går han och säger till Thomas Torngren.

F: Men Christer, det måste ju vara den här halvtimmen som det är fråga om.

C: Ja, det måste det väl va.

F: Varför ...

C: Men det måste väl vara fråga om...

F: ...men varför är den så viktig för dig så att säga, den här halvtimmen i det här läget?

C: Den är väl inte viktig för mig, varför kom vi att tala om det över huvud taget alltså.

F: Ja?

C: Ja. Det kan man ju fråga sig. Ingen kommer ihåg nånting alltså.

F: Men jag menar, det är ju många som har lämnat Stockholm vid den här tidpunkten som du uppger att du har lämnat den.

C: Ja.

F: Tror du att dom håller på med det här också. Pratar om den här halvtimmen hit eller dit, när kom jag hem eller så?

C: Nej, men dom har väl heller inte blivit, dom har väl inte heller hörts som misstänkts för Palmemordet.

F: Nej, men det är ju långt efter det att ni har hållit på och diskuterat det där som du är misstänkt för det.

C: Är det?

F: Ja, du har inte hörts som misstänkt..

C: Jasså, har jag inte.

F: ...inte förrän december...

C: I maj hördes jag ju.

F: Ja, men inte som misstänkt.

C: Jag hördes i Palmeutredningen. Ja visst. Är det nåt märkvärdigt.

F: Är det inte som så att du försökte påverka Spinnars för att han ska...

C: Jag, påverka Spinnars.

F: ...ge dig ett alibi, det här.

C: Va?

F: Jag bara frågar och är det som så?

C: Har jag det?

F: Har du påverkat Spinnars?

C: Har jag det?

F: Jag frågar. Är det som så att...

C: Nej, det är inte som så.

F: Nej.

C: Det är det ta mig faan inte, för han går inte att påverka över huvud taget i så fall.

○ Förhöret återgår till indiktering.

Sigge Cedergren har i förhör berättat att Christer cirka en till flera månader efter Palmemordet hade uppsökt honom i hans bostad på Tegnergatan. Christer hade då berättat att han dagen innan blivit förhörd av polis. Christer berättade för Sigge att han under förhöret sagt till polisen att han varit på spelklubben Oxen på kvällen den 28 februari 1986 och att han träffat Sigge. Den tidpunkten som Christer lämnade om när de skils stämde inte riktigt med verkligheten. En pendeltågsavgång nämnde Christer för Sigge som han skulle komma ihåg så att det stämde med hemkomsttiden som han sagt till polisen. Detta för att backa upp Christer om Sigge skulle bli förhörd av polisen. Pendeltågstiden var nånting med tjugo i, eventuellt tjugo i tio, säger Sigge. Siggas intryck var att Christer ville ge sken av att ha lämnat Stockholm vid en tidigare tidpunkt än han i själva verket gjort.

Förhöret övergår till konferensförhör.

F: Då vill jag fråga dig Christer, vid vilken tidpunkt var det som du i själva verket lämnade Stockholm. För de här uppgifterna har Sigge lämnat klart och redigt.

C: Vad skulle jag ha sagt sa du.

F: Nu har jag gått tillbaka och talat om en gång till vad Sigge alltså har sagt i förhör.

C: Det lät ju väldigt bra det där. Jag tycker att åklagarna har det så förspänt..jag har sällan hört talas om, om ett större antal indicier.

Ja, jag vet inte vad jag ska säga om saken. Jag kan bara konstatera att dagarna går och här sitter jag och...

F: Jag vill fråga dig. Har du lämnat oriktiga uppgifter till oss eller till någon förhørsledare i....

C: Nej, nej.

F: ...utan dina uppgifter är fortfarande riktiga?

C: Ja. För jag har ingenting allt dölja all den stund jag inte har mördat Olof Palme.

H: Har du haft något sånt här samtal med Sigge nån gång?

C: Nej. Det har jag ta mig faan inte haft. Varför skulle jag ha det för. Varför skulle jag ha det för?

H: Varför säger han då?

C: Ja, varför säger han det. Varför säger han det.

H: Varför ..ohörbart..

C: Ja, varför säger Lisbeth Palme att hon är helt säker. Det är ju det värsta av allt ju. Man kan ju tänka sig att en kvinna som var gift med en man som var, ja uppenbarligen så pass skarp i intellektet skulle kunna vara någorlunda av samma håll.

H: Är du och Sigge ovänner då?

C: Nej, det har vi aldrig varit. Tvärtom.

H: Kan han ha hittat på såna här uppgifter?

C: Fråga honom.

H: Jag frågar dig om du...

C: Jag vet inte. Jag vet inte, jag kan inte säga nånting. Jag vet faktiskt inte. Jag vet faktiskt inte. 50 miljoner, vad är det.

F: Men du menar att han alltså i det här fallet har fel?

C: Ja.

F: Det här samtalet har aldrig förekommit?

C: Nej.

F: Det måste vara helt påhittat från början till slut då?

C: Ja, det måste det ju vara för att jag har va... skulle jag gå flera månader efter, ha gått och sagt det till honom.

F: Du säger till honom, dagen innan har jag blivit förhörd säger du.

C: Ja.

F: Av polis, och det är därför som du för det här samtalet.

C: Ja, det är mycket möjligt. Jag kan inte minnas det samtalet, men det är naturligtvis fullt möjligt att jag har berättat för honom vad jag har sagt till polisen och när jag åkte hem, men i så fall så slutar väl samtalet med detta, sen och hur han har tolkat anledningen till att jag har berättat det, det är väl en annan femma. Det är ju liksom bara, det är ju, det är ju spekulationer alltså. Jag menar, vid ett annat tillfälle så berättade jag till exempel för Cedergren att jag hade talat med kommissarie Thorin.

F: Ja, vi har berört det..

C: Och då så sa Thorin till mig så här att hörrö du är det inte så att du hämta amfetamin hos Cedergren. Nej sa jag till kommissarie Thorin det får du inte tro. Äsch sa Thorin, det hämtar man väl där det finns. Och det samtalet citerade jag också för Cedergren men sen hur han uppfattar anledningen till att jag berättar det för honom. Det, får väl stå för honom i så fall. Jag berättade bara fakta. Att jag har hörts av polisen och jag har talat, jag har nämnt att jag har träffat dig ...

F: Men minns du att du har haft det här samtalet?

C: Nej. Det gör jag inte.

F: Det minns du inte?

C: Nej.

F: Men då drar du själv alltså slutsatsen här då att det har bara varit ett samtal ...

C: Och att han spekulerar...

F: ...och att han då i nästa skede har spekulerat?

C: Just det. Just det.

F: Du vidhåller alltså att du har lämnat Stockholm med det här tåget, 22.46 eller 23.15?

C: Ja. Garanterat senast 23.15. Just det.

F: Och Sigges uppgifter är felaktiga?

C: Spekulationer, ja.

F: Det är spekulationer?

C: Ja.

F: För det finns ju två vittnen som är viktiga för dig vid den här kvällen. Det är Sigge Cedergren och det är Spinnars och bägge ger sken av mer eller mindre att du har varit på och påverkat dom i det här.

C: Ja visst. Varför säger, varför säger Spinnars till sin syster att han tror att jag mördat Palme. Ska jag svara på det?

F: Ja, jag frågar dig. Har du varit på, medvetet påverkat dom...

C: Nej, aldrig. Aldrig. Aldrig.

Klockan är 14.50 och det är byte av band.

Den 21 februari 1989 så har Christer underrättats om att det finns ett vittne som har iakttagit Christer vid biografen Grand den 28 februari 1986, cirka klockan 23.00 - 23.15. Christer underrättas även om att detta vittne är bekant med honom.

Christer underrättas i detta skede av förhöret att detta vittne är identiskt med Roger Östlund.

Förhöret övergår i konferensförhör.

F: Roger Östlund är beredd att i morgon delta i ett så kallat konfrontationsförhör och berätta om sitt möte med dig vid biografen Grand här på kvällen den 28 februari 1986. Är du beredd att möta Roger Östlund?

C: Inför rätta, ja.

F: Inte i ett så kallat konfrontationsförhör?

C: Nej. Om han kommer med såna uppgifter då är det en så pass allvarlig grej så att då ljuger han något fruktansvärt alltså. Men det var ju intressant att höra att det just är han alltså.

F: Men något konfrontationsförhör här, för att utreda detta vill du inte medverka i?

C: Jag vill att han ska säga det inför domare så att dom som ska bedömma i saken får det intrycket av hans version som..dom rimligtvis kommer att få alltså. Att han skulle säga det av alla människor det var ju intressant.

Förhöret återgår till indiktering.

Christer vidhåller och säger att han påstår att uppgiften från Roger Östlund måste vara falsk och därför vill han att han ska lämna dessa uppgifter inför domstol.

Klockan är 14.55 och förhöret avbryts.

01 Polisdistrikt*

SPANINGSUPPSLAG

Sid nr 1565

02 Arbetsenhet*

i grövre brottmål

07 Avsnitt

08 Löpande nr

03 Upprättat(d) av*

telefon*

04 Fortsätt-
ningsblad

Uppgiftslämnare (efternamn och förnamn)

09 Brott med vilket uppgiften hör samman*

05
Förhörprot

06
Promemoria

Utskriftsdatum

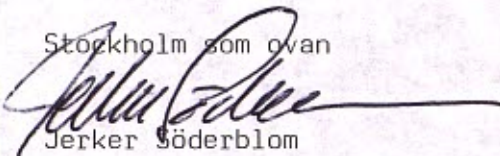
10 | sak

Pettersson har tagit del av det indikerade förhöret och godkänner det i sin helhet.

Efter förhöret har beslutats att Christer Pettersson önskar konfronteras i ett förhör med vittnet Roger Östlund. Konfrontationen kommer att äga rum den 15 mars 1989.

Förhöret avslutas kl. 15.00.

Stockholm som ovan



Jerker Söderblom

krkom