

01 Polisdistrikt*

Stockholm

02 Arbetsenhet*

RK-A2

03 Upprättat(d) av*

Krinsp Stålnacke

telefon*

SPANINGSUPPSLAG

i grovre brottmål

Sid nr

07 Avsnitt

D

08 Löpande nr

2384-1-C

09 Brott med vilket uppgiften hör samman*

Mord Olof Palme

04

Fortsätt-
ningsblad

Uppgiftslämnare (efternamn och förnamn)

05

Förhörsprot

06

Promemoria

Utskriftsdatum

880526/GT

10 sak

Protokoll fört vid fortsatt förhör med

[REDACTED] Hemma-
hörande [REDACTED]Förhöret är hållet i bostaden den 18 maj
1988 med början kl. 15.00.Förhørsledare: Krinsp Torsten Stålnacke
och Ola Ericson.

[REDACTED] kontakts återigen i syfte att kontrollera hans uppgifter som lämnats vid tidigare förhör huruvida han t.ex kan förankra tidsuppgifterna till någon annan händelse.

[REDACTED] berättar att allt han sagt tidigare är korrekt återgivet av honom. Till och med datumen som han angett vid tidigare förhör.

Den som [REDACTED], har redan för tio år sedan sagt att [REDACTED] Detta sades när [REDACTED] var ute på sitt [REDACTED] var troligen sysselsatt med [REDACTED], då [REDACTED] sökte upp honom på [REDACTED].

Beträffande [REDACTED], så uppger [REDACTED] att hon besökt honom endast vid ett tillfälle. Vid detta tillfälle köpte hon [REDACTED] av [REDACTED]. Vid detta besökstillfälle hos [REDACTED] berättade hon själv om förhållandet till [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

När vi [REDACTED] vid förhör så [REDACTED]
[REDACTED] är således helt säker på att
[REDACTED] själv berättat om sitt förhållande och [REDACTED]

01 Polisdistrikt*

SPANINGSUPPSLAG

2
Sid nr

02 Arbetsenhet*

i grövre brottmål

07 Avsnitt

08 Löpande nr

03 Upprättat(d) av*

telefon*

04 Fortsätt-
ningsblad

Uppgiftslämnare (efternamn och förnamn)

09 Brott med vilket uppgiften hör samman*

05

Förhörsprot

06

Promemoria

Utskriftsdatum

10 sak

som var

Beträffande bilen,

som

1986, så uppger

och säger att han är helt säker på att besökte honom

1986 i . Ingen tvekan råder om den saken.

är vidare helt säker och övertygad om att anlände klockan 21.55 och lämnade kl. 22.35. Det var då yttrat att han skulle skjutas före lördag. Alltså inom tre dagar.

Enligt handlingarna har

till

kommentar är

endast att han och antecknat i sina handlingar, utan det han sagt är korrekt, riktigt.

Vidare omtalas för att han beträffande

mellan honom och kan ankra fast

denna i tiden, eftersom deras

Inför

hade

dessutom inköpt

skulle få i

Vidare så står fast vid uppgifterna, nämligen att han berättat för

före mordet på Olof Palme, att

inom tre dagar. Han berättade för

01 Polisdistrikt*

SPANINGSUPPSLAG

Sid nr 3

02 Arbetsenhet*

I grövre brottmål

07 Avsnitt

08 Löpande nr

03 Upprättat(d) av*

telefon*

04

Fortsätt-
ningsblad

Uppgiftslämnare (efternamn och fönamn)

09 Brott med vilket uppgiften hör samman*

05

Förhörsprot

06

Promemoria

Utskriftsdatum

10 sak

exakt vad [REDACTED] uppgivit hemma hos honom den [REDACTED] 1986.

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] skjuta Palme inom tre dagar. [REDACTED] förhördes den 26 mars 1986. [REDACTED] tror och är övertygad om att [REDACTED] blivit hörd i dagarna, alltså mer än två år efter händelsen och därmed missat vad beträffar tidsuppgiften. [REDACTED] övertygas återigen att förhöret med [REDACTED] hölls den 26 mars 1986. Vid detta förhör hade [REDACTED] berättat om vad [REDACTED] sagt den 22 eller 23:de mars 1986, alltså tre veckor efter mordet och inte som [REDACTED] sagt, att [REDACTED] fick uppgifterna före mordet.

Vidare berättar [REDACTED] att Hans Holmér ringt till honom vid två tillfällen efter klockan 21.00, sedan [REDACTED] lagt sig. Holmér hade bl.a tillfrågat [REDACTED] om han fick skicka ner ett par poliser från Stockholm. Efter kontakten med Holmér så anlände två poliser i en svart combi-bil från [REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED]

Förhöret avslutas kl. 15.30.

[REDACTED] önskar inte taga del av förhørsanteckningarna utan säger att det han har sagt är korrekt riktigt.

Torsten Stålnacke, krinsp