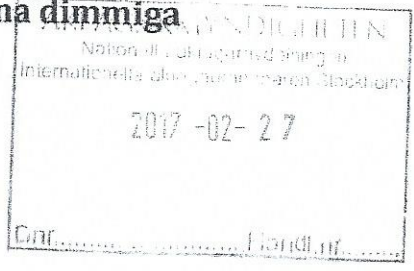


**Och till sist, Krister Pettersson: Upp med hela denna dimmiga
Palmeutredning på domarens bord!**



Engagerad hälsning

n Anér, i _____

Viktigt tillägg 23.2.2017.

Jag har sedan jag skrev den första inlagan forskat vidare, och jag överlämnar nu till dig, Krister Petersson, mina resultat. Det direkt nya och sensationella är nu att hela pratet om att _____ skulle ha mött Anneli på en Finlandsfärja i juni 1992 visar sig vara just bara prat.

Hela kontakten - om den verkligen har ägt rum - mellan _____ och Anneli, tycks enligt mitt översända material ha skett i Stockholm/Danderyd, vilket gör att ingen förklaring finns till var den ojämna duon _____/Anneli faktiskt ska ha mötts den första gången.

I och med att fiktionen kring Finlandsfärjan försvinner måste nog undersökas hur mötet kan ha skett; en sak för förundersökningen i Palmeärendet, verkligen. Det börjar ju omedelbart stå klart att detta möte har forcerats fram - av vem? Ja, just förundersökarna, framför allt den polisiära spaningsdelen, måste ha legat bakom.

I vilket syfte? Jo, det syfte som jag nämnde i min tidigare inlaga, nämligen att med _____ hjälp, inte som skytt utan som spårläggare, åt _____ att följa efter. Varför? Jo - och nu blir detta allt tydligare - förs att spaningsledningen skulle kunna locka med _____ som högst tänkbar skytt, medan _____ i själva verket antagligen befann sig i bostaden i Söderort under mordnatten, men kom väl till pass efter mordet, som spårläggare.

Krångligt? Inte särskilt krångligt, om du som ny chefsåklagare bestämmer dig för att överpröva Granskningskommissionens redovisning av "Dekorimamannen" och testa de nya sanningar som jag har börjat ta fram, i kölvattnet, inte efter en Finlandsfärja - som aldrig har funnits i bilden - men efter Hedberg/Halls senaste bok. Där sanningar har börjat lossna.

Krister Petersson: Jag ber dig läsa mina tre bilagor, där de nya sanningarna står att läsa. Du kommer rimligen med ett nytt och fräscht engagemang. Då räcker det ju inte att endast granska vad dina företrädare har sysslat med, med många förutfattade åsikter, utan framför allt lärs ett antal helt nya tag-

Min senaste dokumentation, i tre delar, översänds, tillsammans med min
bärgan om en överprövning av hittills fattat åklagarbeslut!

Engagerad hälsning och förhoppning om ett snabbt svar!

Låt mig endast tillägga att jag aldrig, under de gångna 31 åren, beslagits
med lögn i Palmeärendet. Jag har bara knuffats bort av utredande
myndigheter, som aldrig velat medge att Palmeutredningen, under dessa 31
år, varit sluten och närsynt och vägrat se faktiska sanningar.

Hur förklarar du till exempel Lisbeth-bilden, där hon anlände till
Sabbatsbergsakuten, efter att ha övergivit sin döende/döde man samt bytt
ytterplagget från Dekorima. Varken RÅ eller Rikskrim/Noa har någonsin
förklarat denna bild.

Jag hoppas på ett framåtsyftande samarbete!

S. S. Anér

./ Bilagor: Brev från Claes Hedberg samt brevkädd från [redacted], jämte min
kommentar till Halls brevkädd.

S. S. Anér

Hej Søren Anér!

2017-02-17

Vi blev båda mycket förvånade över att du slängde luren i örat på Det verkar inte som att du är intresserad av sanningen.

Eller är du det? I så fall kan du fortsätta läsa.

Du framstår som klok och kunnig i dina böcker och trots att du ofta avslutar telefonsamtal helt abrupt eller med orden – jag är så trött – har du skrivit 7 A4-sidor till Claes innehållande frågor som vi härmed vill besvara.

Det verkar som att du tror att vi medvetet ljugar i boken. Detta känns sårande att höra.

Vi förstår att du hakat upp dig på att det finns en uppgift i boken som inte stämmer med din uppfattning. Är det korrekt?

När vi (och Claes) träffades i januari 2011 efter att Claes pratat i "Ring P1" insåg vi att vi båda råkat hamna i var sin märklig situation relaterat till Palmemordet.

Vi började därför regelbundet ses och samtala. Claes samlade fakta till en eventuellt kommande bok. berättade om sitt möte med Anneli på en finlandsbåt. På frågan när detta ägde rum gav svaret "Det var så länge sedan, men det måste ha varit 6 år efter mordet, lite drygt kanske. Säkerligen på sommaren 1992. När det var dags att börja skriva boken ville Claes veta mer specifikt när på sommaren det var. sa att det bör ha varit i juni. Denna uppgift är alltså från själv. gav Claes information om det första mötet med Anneli och hur det sedan utvecklade sig, vilket Claes skrivit ned ordagrant i boken.

Under sensommaren 2016 läste Claes din bok "Affären [redacted]" och fann då att det dröjde ända till november 1992 innan [redacted] tog flickrona till Palmeutredarna. När Claes såg detta i din bok tog han kontakt med [redacted] för att fråga varför det dröjde så länge innan [redacted] gick till polisen (från juni till nov) [redacted] svarade då att han ville "mjölka" Anneli på mer information och bad [redacted] vänta en tid. Jag tyckte ändå att ett halvår verkade väl länge, så jag frågade [redacted] igen hur det kunde komma sig att det dröjde till november. Han svarade då att det var svårt att minnas efter så lång tid, men att det i sammanhanget inte kunde betyda så mycket om det var i juni, juli, aug eller sept. som mötet med Anneli ägde rum på båten. Åren går och det viktiga är ändå att [redacted] fick kontakten med flickorna. Varken [redacted] eller

Claes kände till [redacted] Anér på 90-talet. [redacted] har inte läst dina böcker Sven. Orsaken är främst att [redacted] har en svår ögonsjukdom. [redacted] vänstra öga är ett öga av glas. Höger öga har grön starr och en synförmåga på mindre än 5 %.

Därför är det Claes som skrivit all text i boken.

Allt som har med [redacted] uppgifter att göra bygger på Claes intervjuer med [redacted]

Sedan Claes läst din bok Sven, valde [redacted] att det ändå skulle stå "juni". Detta kan inte Claes [redacted] klandras för. För att ändå förtydliga att [redacted].

[redacted] agerade först i nov valde Claes att ta med citat direkt från din bok Sven (sid 154-155 i vår bok) för att tydliggöra att [redacted] möte med Anneli blev registrerad hos polisen först 1992-11-21.

När Claes fått ditt brev valde han att resa till Stockholm för att möta [redacted] och läsa upp ditt

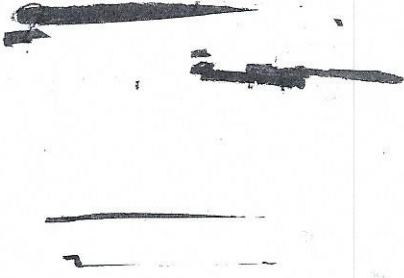
långa brev för [redacted]. Detta resulterade i att [redacted] började söka i mappar, lådor och kartonger efter ett brev han skickade till [redacted] och sin bror [redacted], en tid efter mötet på färjan.

[redacted] hittade brevet. Det visar sig att brevet skrevs 31 oktober 1992. Claes har aldrig tidigare sett detta brev. Nu fick Claes svart på vitt vad [redacted] skrivit hösten 1992.

Du har reagerat häftigt på boken och tydigen inte alls uppmärksammat att boken i mångt och mycket är en hyllning till dig! Har du läst sid 594-595? Det är ju tack vare dig Sven som de saknade pusselbitarna nu är på plats.

Givetvis kommer vi att i en eventuell ny upplaga att rätta till uppgiften om tidpunkten för [redacted] möte med Anneli på färjan.

Med vänlig hälsning



A handwritten signature in black ink, appearing to be 'CH' with a large, stylized 'C' and a series of vertical strokes for the 'H'.

Claes Hedberg

P.S. Kopia på [redacted] brev bifogas

Kopia

Broder,

i går kväll träffade jag en kvinna
Annali ~~_____~~

Hon berättade en fantastisk historia,
som jag inte finner oriktig. Jag blev
därför rädd och vill att Du bevarar de
tjän brev och vidare befördra det till
polisen om något skulle hända mig.

Hon och en väninna till henne
mötte Palmé's mördare skat innan hon
mördades. Väninnan kände igen mördaren
som nu lever i Upplands Väsby som en
vanlig familjefar. Väninnan och hon
också i Upplands Väsby. Hon har ett barn
och vågar inte gå till polisen, ty då tror
man hon och hennes dotter att omä

Ameli och vänninnan mötte mördaren där man väntade på Palme. ~~Den~~ Mördaren talade i en mobiltelefon - Walkie Talkie och meddelade att han var igenkänd, men fick instruktioner att genomföra uppdraget. Vänninnan såg och ~~att~~ att mannen hade pistol.

Ameli och vänninnan gick sedan mot T-centrallen. Efter en stund mötte de ett stort varvid vänninnan ville åkera och se vad som hänt, men Ameli drog iväg henne till T-banan. Därför fick de veta att det var Palme som hade skjutits.

En raggobil plöjde upp mördaren från skottet.

Frågor:

Vareför kände inte Lisbeth Palm
igen mordaren och pekade ut en
bestämd annan man?

Hobades hon ~~de~~ också med händer
med sina barn?

Vilken organisation genomförde
avrättningen? De talade franska i sin

walkie-talkies, därför förstod värdinnan
och Annelie vad som sådes.

Datta har sedan midsommara
blivit livrädd för att vara ensamma -
hon har lämnat sitt barnpsykologiska
- har hon fött höra något genom
något barn? förälder som inte slätt ut

Är skall jag agera? - Värdinnan


... inte vittna pga att hon inte

hur att polisen kan skydda henne
även om de skulle ge henne en
ny identitet på en ny plats.

Finns det en maffiorganisation
i Sverige?

Idag på förmiddagen ringde en
kärn på telefonen, men när jag
svarade hade hon på luren.
Jag uppfattade aldrig de få ord
hon sa.

Söndag 31/10 - 1992



20.2.2017. Dekorimamannen, Finlandsfärjan, till tidigare skrivelser 12, 15 och 16 februari 20.

Synnerligen viktig komplettering, ställd till Chefsåklagare Krister Petersson!

Jag, Sven Anér, fick i dag detta dubbla brev från Claes Hedberg/_____ Det avgörande viktiga brevet bifogas i kopia. _____ hävdar att brevet (en kladd?) söndagen den 31.10 1992 skrivits till _____ Kladden är i stort sett möjlig att läsa och tyda, med nedanstående undantag: kladden är inte paginerad, det är nu jag som använder begrppen sidorna 1, 2, 3, 4.. Brevsidorna är snålkopierade i högermarginalena, och på sidan 1 tar texten plötsligt slut med orden "att avrä...", jag gissar att minst en sida plockats bort innan sidorna sänts till mig. Jag kan alltså inte vete hur många sidor kladden/brevet ursprungligen omfattat.

Mina noteringar till texterna:

"I går kväll", alltså lördagen den 30 oktober 1992 (se sista sidan!) Detta är en otvetydig datering, fränsett att den 30 oktober 1992 inföll på en(sic) fredag!

Påstådd färjetur i juni 1992! Autenticiteten sjunker alltså redan här ner till noll.

Hall nämner ingen båttur över huvud taget, turen verkar vara påhittad över fyra månader efteråt. Var träffades _____ och Anneli? En viktig fråga, ej besvarad.

Varför antecknas så noggrant Annelis telefonnummer?

_____ ska alltså inte omedelbart gå till polisen? Märkligt.

...mördaren som nu lever i Upplands-Väsby..."

Detta tror tydligen Anneli (om samtalet någonsin ägt rum?)

U-Väsby är etablerat, som Annelis och Ankis och inte minst _____ bostadsort; i verkligheten bor _____ med familj i Söderort, men gymmet, mycket viktigt, ligger ju faktiskt i U-Väsby, med alla de faktiska spåren, 1993, efter _____

Nederst på sidan 1 står alltså ungefär "att avrä", varför både text och papper måste ha brutits här - hur mycket av originaltexten har försvunnit med den sida/de sidor jag aldrig får se? (Illavarslande, givetvis))

Sidan 2: , ungefär som andra av kvinnornas versioner, men sista stycket med "en raggabil som plockar upp mördaren" är nytt för mig.

Sidan 3 och början på 4 är frågor, som han får svara för själv, och varför en anonym dam ringde den 31 oktober vet jag inte.

Så långt min genomgång av brev till . För mig står det, via kladden till detta brev, alldeles klart att någon tur med en påstådd, anonym Finlandsfärja aldrig har ägt rum, varför Annelis påstådda berättelse är helt påhittad och osann, Men den har flera gånger, faktiskt, på hösten 1992 någonstans i Stockholm, av Anneli dragits för

Min klara förmodan är i dag, Krister Petersson:

Anneli och längre fram Anki, kan inte utan professionell assistans ha hittat på denna så dramatiskt utstyrda story. De måste ha styrts av professionellt folk, knutna till förundersökningen och dess spanare, vilka bl a har, tror jag, hittat på att placera vid U-Väsby's gym, dels kring 1986 och dels, inte minst viktigt, vintern 1992-93, då enligt flera vittnen vid gymmet, har varit synlig, för den undersökande

narrades tro att kvinnorna faktiskt hade sett - och Anki talat med - "mördaren". Vad som följde efteråt, kanske framför allt inbjudan från att låta sitta med vid två (!) förhör: det första förhöret med Anneli, tidigt 1993, samt vid förhöret med i juli 1994.

Meningen med arrangemangen har hela tiden varit att hitta en garabterad vän, samt Anneli och Anki, trimma dessa samt fullborda valsen, över huvudena på veteranjournalisterna och Sven Anér. Arrangörernas syfte: att när som helst kunna ta fram bevis för oskuld (frånsett de många arrangerade besöken i U_Väsby) samt hederligt kunna säga:

är ingen mördare!

RÅ. Krkom och ett antal spanare på fältet sökte inte Olofs mördare - som de redan hade ringat in - utan narrade, idogt och flitigt - den tredje statsmakten.

Min anmälan mot RÅ och kvarstår, Krister Petterson, och som jag sagt, avvaktar jag med att agera mot , Anneli och Anki. Claes Hedberg arbetar under sekretess- och tryckfrihetsförordningen,

**Och till sist, Krister Pettersson: Upp med hela denna dimmiga
Palmeutredning på domarens bord!**

Engagerad hälsning

Sven Anér, 