

Protokoll fört vid möte i SÄK:s lokaler måndagen den 6 oktober 1986 kl 13.00
- 16.00

	Zeime
Wranghult	Riberdahl
Lindström	Helin
PG Näss	Josephson
Sjödin	

Närvarande: Holmér

Näss:

Hälsar samtliga välkomna till dagens möte.

Holmér:

Upplýser att

Näss:

Informerar om anledningen till dagens möte. Berör bl a åklagarrollen och eventuella utvisningsbeslut rörande PKKare.

Frågar om åklagarna har någon grundlinje för ett tänkt åtal mot företrädarna inom PKK?

Efterlyser en modell som åklagarna kommer att driva i rätten?

Avslutar med att fråga efter en skiss som åklagarna arbetar på?

Zeime:

Åklagarna arbetar inte efter någon skiss. Vi vet att det finns ett motiv och att vissa omständigheter tyder på en konspiration, men det räcker inte för ett åtal. För ett åtal krävs att en person kan knytas till Sveavägen/Grand och gärningen i en eller annan form. Det är en grundförutsättning för ett åtal mot de aktuella personerna, när det - gäller Palmemordet. Ett första steg är att knyta någon till Grand.

Näss:

Redogör för en hypotes hur en organisation skulle kunna utföra dådet utan att någon annan än mördaren är synlig på Sveavägen.

Zeime:

Förkastar Näss hypotes.

Diskussion mellan Näss och Zeime.

Zeime:

Påpekar att vi måste knyta någon från gänget till Sveavägen för att få till ett åtal. Åklagarna har den modellen att så länge det inte finns någon man knuten till Sveavägen (okänd man, men han måste vara konkretiserad), så blir det inget åtal.

Näss: ■

Undrar om det krävs att någon skall knytas till en viss grupp, t ex PKK, på Sveavägen innan åtal kan ske? •

Zeime:

Svarar ja på Näss fråga.

Påpekar att det finns ingenting i dag som överhuvudtaget pekar på att den här gruppen skickat någon person någonstans. Vi har inget beslut. Vi vet inte hur många som varit med. Vi vet inte om det är en liten eller stor grupp.

Näss:

Undrar om inte åklagarna har någon tänkbar bevismodell i ett sådant här mordfall? Vilka alternativ finns det att utföra en sådan här gärning?

Zeime:

Påpekar att vi måste ha något konkret att spekulera över.

Påpekar vidare att vi har en motivbild och tecken på en diffus sammansvärjning.

Diskussion mellan Näss och Zeime om beviskraven.

Forts / 1986-10-06 kl '13.00 - 16.00

Näss:

Redovisar exempel på bevis. Han nämner bl a telefonsamtal.

Påpekar att polisen behöver tips från åklagarna, för att kunna gå vidare i ärendet.

Zeime:

Påpekar att polisen måste ta fram fakta innan åklagarna kan bedöma bevisläget.

Frågar varför det alltid upprepas, [REDACTED] [REDACTED]? Vad har det för betydelse? 'Han anser att det med all sannolikhet varit samma personer på platsen om polisen gjort razzian den 23 februari.

Upprepar frågan, vad har det för betydelse [REDACTED]

[REDACTED] Påpekar att den omständigheten saknar varje som helst bevisvärde.

Näss:

Ställer frågor omkring [REDACTED].

Finns det något, där som är mer konkretiserat?

Zeime:

Anser inte att det tillkommit något speciellt, förutom material som SÄK bidragit med, och som tidigare inte varit känt.

Näss:

Frågar om åklagarna tänkt sig att det kan vara samma krets som var inblandade i de två aktuella morderna, och om de sedan fanns [REDACTED]

Zeime:

Svarar, att [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Riberdahl:

Påpekar att det finns en bra motivbild och att vi har en brottsplats, men att vi saknar länknigen mellan motivbilden och brottsplatsen.

Påpekar att vi inte behöver en mördare [REDACTED]. Det är kanske möjligt att identifiera någon av personerna utanför Grand eller den person som stod utanför Västerlånggatan den 10/2, och det är kanske också möjligt att hitta något på restaurang Jasmine. Påpekar att det är sådana knytningar som vi måste få fram.

Redovisar exempel på intressanta iakttagelser. Frågar om det är någon bland personalen på restaurjäng. Jasmine, som sett den man som Lisbet Palme iakttog?

Holmér:

Anser ätt~man kan se, ärendet från två håll. Revolvermannen är ett sätt, och organisationen är ett annat sätt.

Frågar, om en organisation tagit på sig mordet, hur skall man se på det? Påpekar, att då måste man väl få fram de ansvariga i organisationen, och få dem dömda. Ställer frågan, om inte vi i det här fallet ockgå måste jobba från två håll? Frågar, skall vi inte se om vi kan komma så långt så att vi kan visa att de har beslutat att mordet skall förövas, och vilka som är ansvariga för det beslutet?

Zeime:

Tycker att det är alldeles riktig, men påpekar att det räcker inte att vi kan visa att de beslutat om mordet. Det krävs även att vi kan visa att de på ett eller annat sätt verkställt beslutet, påpekar han.

Holmér;

Frågar vilka bevis som krävs för att visa att en organisation beslutat ochiscensatt mordet?

Påpekar att det är där som vi måste prata oss samman.

Holmér:

Anser att vi måste vara fantasifulla. Påpekar att vi vet hur PKK:s modus operandis är i andra fall, och att det finns en del sådana fragment i Palmemordet också.

Frågar, hur skall vi komma längre?

Påpekar att vi måste tro på mellanläget (=vad som händer när vi tar folket, gör ett tillslag, hör ytterligare personer i den här delen).

Påpekar att det är en massa människor som måste höras för att bringa klarhet i ärendet.

Zeime:

Påpekar att åklagarna tror inte att mellanläget ger mycket bevisning.

Påpekar att det i dag skulle vara förödande att slå till.

Holmér:

Påpekar att det skulle vara förödande att inte slå till i en framtid.

Man måste slå till, påpekar han.

Zeime:

Svarar att det är riktigt, men påpekar att vi måste ha mer bevisning.

Diskussion mellan Holmér och Zeime om skälen att slå till eller lämna ärendet.

Lindström:

Påpekar att det kan bli nödvändigt att slå till vid någottillfälle

p g a exempelvis att [REDACTED]

[REDACTED].

Framför förslag hur vi kan agera exempelvis genom att slå på [REDACTED].

Zeime:

Påpekar att [REDACTED].

Zeime:

Påpekar att när vi talar om kurderna, så är det väl inte den enda teoretiska gruppen som man kan tänka sig.

Påpekar att [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Lindström:

[REDACTED] som är aktuella är misstänkta för narkotika och vapenhandel.
Det finns inget motiv mot Palme.

Wranghult:

Anser att [REDACTED]. En
förklaring är att [REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED]

Näss:

Anser att [REDACTED]

Diskussion mellan Näss och Zeime om motiven att döda Palme. Även motivet
att döda Påven nämns.

Riberdahl:

Frågar om det inte är så att polisen kände till en hel del om PKK innan
Palmemordet, men hur är det med bulgarerna?

Forts 1986-10-06 kl 13.00 - 16.00

Näss:

Det finns inget som tyder på att fascistiska bulgarer ligger bakom mordet på Palme.

Holmér:

Upplýser att vi räknat med med allt mellan himmel och jord, och så småningom har vi konstaterat att PKK är en huvudlinje. Vi bearbetar andra spår också, men det är viktigt att vi är överens om att PKK är en huvudlinje, påpekar han.

Zeime:

Upplýser att han är överens om det, men påpekar att vi måste jobba^annat också.

Holmér:

Påpekar att vi inte har någon som helst anledning att hålla oss till PKK, för att vi fått en inbillning om att det är PKK. Påpekar att vi gjort den bedömningen att PKK är en huvudlinje, och därför måste vi konsentrera alla resurser i första hand på den linjen. Ställer frågan, vad krävs det i mönstret omkring PKK, för att vi skall kunna säga att organisationen eller några, i organisationen beslutat om det här mordet?

Zeime:

Vi måste bevisa vem som varit med och beslutat om mordet. Vi måste ha en individ, påpekar han. Påpekar att vi måste klargöra vem/vilka som fattade beslutet.

Holmér:

Påpekar att det är värdefullt i bevisprocessen att känna till vad åklagarna fäster för avseende på olika saker.

Zeime:

Vår teori är att detta är ett övertänkt beslut. Ställer frågan vilka är det i den här gruppen som deltagit i det här beslutet? Påpekar att det blir rätt svårt. Det finns misstankar om att det inte är ett svenskt beslut. Anser att det finns mycket som talar • för ett utländskt beslut.

[REDACTED]

Holmér:

Påpekar att [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Påpekar att det är viktigt att få veta vad åklagarna tycker om det.

Zeime:

Det är möjligt att det är så, men då måste vi få [REDACTED].

Påpekar att man mycket väl kan ha ett diffust besl-ut fattat i Damaskus, och [REDACTED], men det måste vi bevisa.

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Lindström:

Det är också intressant att [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Holmér:

Anser att man i [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Zeime:

Påpekar att om [REDACTED]
[REDACTED]

Holmér:

Det som förenar Palme med de andra dåden på avhopparna är begreppet "motståndare".

Wranghult:

Upplýser att [REDACTED]
[REDACTED]

Diskussion om bedömningen av PKK:s utförda dåd, motiven och bevisen, alibin mm.

Lindström:

Varför ljuger så många om sina förehavanden under mordnatten?

Riberdahl:

Hur såg det ut hemma [REDACTED] ?

Holmér:

Det finns olika förhörssppgifter om det.

Ställer frågan, skall vi uppfatta det som att vi ur utrednings-
•synpunkt skall ha någon slags kniptångsrörelse nerifrån Sveavägen och från organisationen., och försöka och knyta ihop det?

Påpekar att då måste vi få ytterligare resonemang om vad det är för bitar i de här olika avseenden som åklagarna ser.

Påpekar att vi fäster högsta vikt vid vad åklagarna tycker är mest väsentligt.

Föreslår ett tänkbart scenario hur det här gått till. Ger ett exempel på ett sådant. Berör bl a ett möte i Rinkeby den 26/2.

Zeime:

Ställer frågan till Holmér, [REDACTED]
[REDACTED] ?

Diskussion mellan Zeime och Holmér angående [REDACTED]

Holmér:

Anser mycket väl att [REDACTED]
[REDACTED]

Påpekar att alla de tyngre namnen var med på mötet den 24/2.

Påpekar att man skulle kunna bygga upp ett troligt scenario och fråga sig vad som krävs utöver detta. Omkring ett sådant scen- rio kan också åklagarna .ställa frågor.

Anser inte att vi kan höra folk före ett tillslag.

Diskussion om värdet av förhörsuppgifter.

Wranghult:

Anser att det [REDACTED]
[REDACTED].

Diskussion om rätt eller fel nummer angivits på telefonavlyssningen.

Holmér:■

Påpekar att det inte [REDACTED]. Lindström:

Påpekar att [REDACTED]
[REDACTED].

Diskussion om vilka poliser [REDACTED] samt vem som tolkade förhöret.

Holmér:

Påpekar att de kontrollfrågor, som är viktiga, som Riberdahl ställer körs i botten, men vi måste få papper på det så skall vi göra det.

Diskussion om [REDACTED]

Riberdahl:

Undrar varifrån det aktuella samtalet ringts.

Holmér:

Upplyser att det finns inget bakgrundsljud under samtalets gång.

Diskussion om hur det kan komma sig att det saknas bakgrundsljud i samband med det aktuella telefonsamtalet.

Riberdahl:

Anser att det finns en hel del som kan göras före ett tillslag.

Redogör för olika åtgärder. [REDACTED]

Holmér:

Anser att det är viktigt att vi har en plan på hur det här har gått till, och att åklagarna ställer upp och tror på det.

Diskussion om telefonsamtal, övervakning, Mårten Palmes iakttagelser samt övriga vittnesiakttagelser.

0

Riberdahl:

Påpekar att det måste göras vad som kan för att få fram beskrivningar vid Grand/Sveavägen.

Zeime:

Påpekar att det är mycket viktigt att vi får fram en person vid Grand.

Holmér:

Tror inte att vi får fram någon person vid Grand, men påpekar att vi skall försöka.

Anser att i dag finns det 1 procents chans att få tag på revolvermannen. Vid ett tillslag ökar chanserna till ca 10 procent.

Kalkylerar med att det är för svårt att nå en identitet på Sveavägen . Påpekar att därför så måste man också gå den andra vägen, för att knyta ihop det hela.

Påpekar att [REDACTED]

Påpekar att åklagarna inte får släppa den andra biten.

Riberdahl:

Påpekar att polisen står för en bra motivbild, men kopplingen till Sveavägen och mordet saknas.

Holmér:

Efterlyser respons från åklagarna, för att veta om polisen ligger rätt i den aktuella biten. Påpekar att det är viktigt att åklagarna ställer samma krav där på kompletteringar som i Grandavsnittet.

Zeime:

t

När det gäller stämplingsbiten, så vill åklagarna helst ha en konkretisering också. Vem är det som är ansvarig för besluten?

Holmér:

Det måste bygga på att åklagarna talar om vad de tycker finns för indicier som är bra i den här bilden, för att vi skall kunna gå vidare i ett tänkt scenario.

Zeime:

Tycker att det går alldeles utmärkt att gå med i ett scenario.

Diskussion om vad som [REDACTED]
[REDACTED]

Riberdahl:

Upplyser att åklagarna diskuterat en fotovisning och kompletterande
föhör för vittnena vid Grand. [REDACTED]
[REDACTED]

Diskussion om eventuellt resultat av en fotovisning samt risken för
läckor vid en sådan åtgärd.

Josephson:

Anser att vi måste ta vissa risker vid förhören, för att kunna gå vidare

Holmér:

Är medveten om att vissa risker måste tas, men påpekar att vi också måste
vara medveten om de konsekvenser som kan uppstå.

Helin:

Vilka i det här gänget har inte alibi, och kan tänkas [REDACTED]
[REDACTED]

Riberdahl:

Påpekar att hon tycker att en person som är mycket intressant är [REDACTED]
[REDACTED]

Diskussion [REDACTED]

Lindström:

Vi måste diskutera i vilket skede vi gör tillslaget. Vi måste spela med en
osäkerhetsfaktor vid tillslagss! ^det, påpekar han.

Diskussion om straffbar konspiration.

Diskussion om hur man ser på dem som ligger bakom beslutet att mordet skall förövas.

Zeime :

Påpekar att brottet underlåtenhet att avslöja brott kan bli aktuell i vissa fall. Det gäller dem som var med i början och hörde att beslutet togs.

Diskussion om [REDACTED]

Holmér:

Påpekar att åklagarna skriftligen meddelar till polisen vad de vill ha för krav på det ena eller andra.

Zeime:

Påpekar att om vi inte kör alla bitar i botten så kommer vi att bli klandrade i efterhand.

Anser att det vore bra om en fotovisning kunde styrka kurdteorin.

Lindström:

Anser att förhören som är hållna borde ha pekat i någon bestämd riktning om någon speciell person skulle kunna utpekas vid en fotovisning.

Zeime:

Påpekar att om vi inte genomför en fotokonfrontation så är Grand- biten utkörd.

Holmér:

Anser inte att man skall genomföra någon fotokonfrontation.

Anser att utredningen får fortsätta och visa vad den kan ge utan fotovisning.

Påpekar att polisen borrhart så mycket som man rimligen kan begära i-Grandavsnittet. Fotovisningen kan göras, men då måste vi veta hur många det är som skall genomgå konfrontationen, påpekar han.

Forts 1986-10-06 kl 13.00 - 16.00

Zeime:

Påpekar att det inte kan bli så många, ca 20 stycken.

Påpekar att vi kan diskutera antalet.

Riberdahl och Helin:

Räknar upp intressanta personer som är aktuella för fotovisningen.

Bland namnen nämns Mårten Palme.

Holmér:

Anser att man skall vara försiktig att visa Mårten Palme några bilder.

Wranghult:

Upplyser att Mårten Palme genomgått den s k signalementsmaskinen. Helin:

Undrar hur den bilden ser ut?

Holmér:

Upplyser att åklagarna skall få se den aktuella bilden.

Diskussion om givande och tagande av uppgifter från polis till åklagare och vice versa.

Riberdahl:

Påpekar att åklagarna har synpunkter på de PM de fått.

Holmér:

Delar ut en prioritetslista till Lindström. Näss och åklagarna.

Lämnar därefter en redogörelse för listans uppläggning och kodernas betydelse. Ger exempel

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Påpekar att den som har avvikande mening angående listan bör säga till
Avhopparna finns inte med i listan.

Riberdahl:

Påpekar att hon har en massa synpunkter på namnen som finns upptagna på listan.

Synpunkterna kommer att delges polisen i skriftlig form.

Zeime:

Påpekar att [REDACTED] är intressant. Undrar om det inte går att komma längre med honom?

Holmér:

Påpekar att det finns [REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Riberdahl:

Påpekar att det inte bara [REDACTED], utan hela organisationen. Hur såg organisationen ut i Europa när han lämnade den?

Holmer:

Upplýser att det förekommer ett namn [REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED].

Diskussion om gratisringningarna som PKKarna utnyttjat.

Riberdahl:

Undrar om vi skall göra några justeringar på [REDACTED]?

[REDACTED].

Diskussion om [REDACTED].

Wranghult:

Anser att [REDACTED] skall vara kvar.

Holmér:

Påpekar att vi har nytta av TK:n i samband med spaningarna.

Josephson:

Undrar om TK:n verkligen utnyttjas i samband med spaningarna?

Holmér:

Påpekar att vi får personernas levnadsmönster samt deras kontakter via TK:n.

Riberdahl:

Påpekar att polisen får titta igenom TK:n.

Zeime:

Undrar om postgranskningen givit något?

Wranghult:

Upplyser att den precis börjat.

Okänt om det kommit någon försändelse.

Riberdahl:

Redogör för de direktiv som hon lämnat, med anledning av postgranskningen. Samma rutiner som vid narkotikaärenden skall tillämpas.

Holmér:

Upplyser att [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED].

Diskussion om [REDACTED]

Josephson:

Undrar om [REDACTED] ?

Holmér:

Undrar om vi kommer att få någon reaktion från åklagarna?

Riberdahl:

Svarar att det skall ni få i skriftlig form.

Zeime:

Frågar, vad gör vi med [REDACTED] ?

Holmér:

*

Upplýser att span arbetar med den biten.

Upplýser att att [REDACTED]
[REDACTED]

Wranghult:

Upplýser att enligt SL Pettersson [REDACTED]
[REDACTED].

Upplýser att just nu är [REDACTED]. Okänt vad det givit.

Holmér:

Tycker att kopplingen mellan [REDACTED] är märklig.
[REDACTED]
[REDACTED].

Diskussion [REDACTED].

Riberdahl:

Vad gav förhöret med [REDACTED] ? Holmér:

Upplýser att han inte känner till resultatet av det förhöret.

Forts 1986-10-06 kl 13.00 - 16.00

Zeime:

Tror inte att det framkommit några sensationer eftersom inte polismannen hört av sig efter förhöret.

Diskussion om psykologers tystnadsplikt.

Beslutas att nästa möte med åklagarna äger rum tisdagen den 14 oktober 1986 kl 13.00.

Mötet avslutat kl 16.00

Vid protokollet

Karl-Gustav Sjödin